

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0013-11
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний університет радіоелектроніки
ID ОП у ЄДЕБО	4935
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Управління фінансово-економічною безпекою, другий магістерський, 07 Управління та адміністрування 073 Менеджмент
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://nure.ua/wp-content/uploads/Main_Docs_NURE/sprava-op-ufeb-2019-1.pdf
Посилання на звіт експертної групи	-

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	07 “Управління та адміністрування”
Дата засідання	06.12.2019
№ протоколу	5
Доповідач	Шуляр Роман Віталійович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

Відповідно до Положення “Про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти” затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України №977 від 11 липня 2019 року підстав для відмови у акредитації ОП не виявлено.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	При проектуванні ОП передбачався прийом здобувачів без бакалаврської економічної освіти, тому ОП має міждисциплінарний характер та повинна поєднувати у собі викладання базових областей знань із менеджменту, фінансів, інтелектуальної власності, безпекознавство тощо. Таке поєднання дисциплін, підсилює інтерес здобувача до здобуття відповідних компетенцій для сучасного ринку праці. Однак, експерти зазначили низький рівень доступності освіти для працевлаштованих здобувачів.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Програма має усесторонню управлінську спрямованість. Достатньо розвиваються соціальні навички, однак	В	

		<p>недостатньо представлені softskills, які є важливі для управлінців, наприклад із командної взаємодії, лідерства, управління часом.</p> <p>Рекомендовано введення курсів із менеджменту змін та управління життєвим циклом корпорації, соціальної відповідальності бізнесу, елементів фінансової санації та запобігання банкрутства підприємств тощо.</p>		
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	А	<p>Програма загалом доступна та гнучка система її виконання здобувачами. Заслуговує на увагу наявність електронного журналу успішності студентів на сайті ХНУРЕ, що дає можливість оперативного доступу до даних успішності. Для зручності студентів функціонує мобільний додаток Timetable із актуальними даними щодо розкладу. Однак, відсутні угоди про наявність погодження навчальних планів та програм, що дає можливість визнання результатів навчання, отриманих під час академічної мобільності в Європейському просторі.</p>	В	<p>Недоліком процедури переведення та поновлення здобувачів на ОП є правило, якщо з певної дисципліни особа атестована позитивно за національною шкалою, але оцінки за 100-бальною шкалою нижчі за мінімальний рівень, прийнятий в Університеті, то перезарахування здійснюється за мінімальним рівнем – 60 балів/задовільно/Е або 60 балів/зараховано/Е. Такий підхід є доволі негнучким, позбавленим індивідуального підходу до здобувача, є виявом упередження, адже складання академічної проби проводиться на основі платних освітніх послуг!</p>

<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>В</p>	<p>Наявність аналітичних матеріалів щодо проведення опитування серед студентів, оцінювання студентами методів та форм викладання, підсилює адаптивність ОП. Постійна участь студентів та викладачів у науковій роботі поєднує викладання та дослідження. Однак слід відзначити недостатнє чи доволі точкове оновлення змісту ОП, її компонентів, на основі сучасних інноваційних досягнень у галузі менеджменту та фінансів.</p>	<p>В</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>А</p>	<p>Для об'єктивності оцінювання здобувачів важливим в університетів є використання електронного журналу. Зв'язок поточної семестрової роботи та показниками прозорого та об'єктивного оцінювання студентів під час екзаменаційної сесії досягається цією технологією. Використання систем перевірки на плагіат, доступ до програми яких мають, як студенти так і викладачі, стимулює дотримання доброчесності.</p>	<p>В</p>	<p>У відомостях самооцінювання, у звіті експертів не наведено прикладів запобіжних заходів із протидії порушенню академічної доброчесності. Адже популяризацією академічної доброчесності не може бути лише використання перевірки на плагіат. Не зазначено, як студенти мають доступ до питань контрольних заходів.</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	<p>В</p>	<p>Відбір та розвиток людських ресурсів забезпечений.</p>	<p>В</p>	

		<p>Проводиться конкурс та рейтингування наукових, науково-педагогічних працівників із застосуванням порталу «Довіра».</p> <p>Потребує започаткування запрошення викладачів-практиків в якості гостьових спікерів, викладачів окремих дисциплін, запрошення академічних викладачів з провідних наукових шкіл менеджменту.</p>		
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	А	<p>Освітнє середовище підсилене наявністю науково-технологічного парку «Синергія» із доступом до конференц сервісу, мультимедійного та 3D-технологіям навчання з можливістю формування курсів з використанням 3D-проекування. Студенти мають доступ до обладнаних лекційних аудиторій, класів, обладнаних комп'ютерною технікою, до коворкінгу, лабораторій тощо.</p> <p>Однак будівля ХНУРЕ, технічні приміщення та аудиторії не обладнанні пандусами для осіб з особливими потребами. На youtube-каналі університету</p>	В	<p>Анотації вибіркового освітніх компонентів розміщуються на сайті ХНУРЕ у досить складний спосіб, пошук за кафедрами. Серед них є лише 10 з 17 описів дисциплін в папці кафедри ЕК (https://nure.ua/department/kafedra-ekonomichnoyi-kibernetiki-ta-upravlinnya-ekonomichnoyu-bezpekoyu-ek/vibirkovi-osvitni-komponenti-na-kafedri-ek).</p> <p>Силабуси чи описи навчальних дисциплін, компонентів ОП, на порталі бібліотеки ЗВО є закриті для загального доступу, що унеможлиблює їх оцінювання стейкхолдерами (серед них - вступниками) та експертами ГЕР (http://catalogue.nure.ua/knmz/).</p>

		недостатньо представлені презентації та відеоматеріали кафедри для ОП УФЕБ.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Якість забезпечується із урахуванням думок здобувачів освіти, які залучені до процесу періодичного перегляду ОП шляхом анкетування, висловлюють свою думку та пропозиції стосовно змісту ОП та процедур забезпечення її якості. Однак потребує розширення можливостей практичної підготовки та комунікацій з потенційними роботодавцями. Підтримується самореалізація здобувачів освіти у науковій, професійній, освітній, культурній та інших видах діяльності. Однак, рекомендується викладачам кафедри частіше робити дослідження із менеджерами-практиками.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Забезпечено загалом відкритість та доступ до найважливіших нормативних документів. Необхідно підсилювати інформування основної цільової групи програми – випускників бакалаврату технічних спеціальностей ХНУРЕ.	В	

Критерій 10. Навчання через дослідження	-	-	-	
--	---	---	---	--

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Характерною особливістю ОП УФЕБ вважається її міждисциплінарний характер, інтеграція знань з менеджменту, економіки та фінансів, інформаційних технологій, права, інтелектуальної власності, безпекознавства тощо. Однак навчальний план і освітня програма містять лише 4 освітні компоненти, що безпосередньо стосуються фінансів та управління ними, і 2 компоненти – опосередковано.

Рекомендація – розглянути можливість сконцентрувати увагу здобувачів освіти саме на фінансовій та економічній безпеці, ввести освітні компоненти із урахуванням розвитку компетентностей із фінансової санації та запобігання банкрутства підприємств.

2. Конкуренція ОП з менеджменту серед ЗВО досить сильна, однак ЗВО не наводять жодних результатів порівняння із аналогічними вітчизняними програмами. Стосовно порівняння із закордонними, то серед іноземних аналогів зазначено відповідність ОП УФЕБ програмі «Security Management» (<https://london.ac.uk/courses/security-management>), однак це не програма дисципліна в програмі «Інформаційна безпека»! Програма за посиланням <https://www.port.ac.uk/study/courses/msc-security-management>) не має відношення до ФЕБ, оскільки це ОП із охоронної безпеки!

Рекомендація – виділити власну конкурентну нішу на ринку та будувати програму на унікальних особливостях.

3. У відомостях самооцінювання, у звіті експертів не наведено прикладів запобіжних заходів із протидії порушенню академічної доброчесності, які вживаються в університеті. Адже популяризацією академічної доброчесності не може бути лише використання перевірки на плагіат.

Рекомендація – запровадити інформаційну кампанію і популяризації та привертання уваги здобувачів освіти до питань доброчесності.

4. Оскільки профіль ОП передбачає специфіку щодо інформаційної безпеки і закритості інформації, виникає низка запитань щодо проходження практичної підготовки здобувачів. Зокрема, є потреба це врахувати у процедурі пошуку та вибору об'єктів практики.

Рекомендація – запровадити чіткі процедури та вимоги до об'єктів практики студентів, які можуть використовуватися для написання кваліфікаційних робіт з питань УФЕБ.

5. Відповідно до п. критеріїв 4.1. зазначено, що проводить опитування студентів за університетською програмою «Студенти ХНУРЕ: сьогодення та життєві плани». Однак відповідно до даних звіту ректора «соціально-психологічною службою розроблено інструментарій та здійснено опитування студентів 2-4 курсів».

Рекомендація – оскільки йдеться про акредитацію ОП магістерського рівня розширити програму на магістерський рівень ВО.

6. Рекомендація - у рамках розширення академічної свободи здобувачів освіти розглянути питання запровадження системи індивідуальних графіків для працевлаштованих здобувачів, систему вибору керівників випускних робіт, вибору кураторів тощо.

7. У характеристиці поєднання навчання і досліджень на ОП УФЕБ зазначено перемогу здобувача у «профільній конференції» в рамках Міжнародного молодіжного форуму «Радіоелектроніка і молодь в ХХІ столітті».

Рекомендація – визначитися із профільністю освітньої програми або профільністю конференцій конференцій.

8. Описані приклади оновлення ОП та її компонентів не містять інформацію, які стандарти забезпечують це оновлення, на основі чого оновлюється зміст, з урахуванням чийх думок.

Рекомендація – впроваджувати на рівні університету практики анкетування студентів, випускників, працеводців для пошуку ідей та шляхів оновлення ОП.

9. Рекомендація – розширити співпрацю і практику щодо залучення практиків та роботодавців до викладання в тому числі – дистанційно.

10. Рекомендація – вивчити потребу для здобувачів із інвалідністю щодо забезпечення їх належними умовами для навчання.

11. У зв'язку із пошуком шляхів інтернаціоналізації ЗВО та обґрунтовуючи актуальність ОП із фінансово-економічної безпеки під час війни із Російською Федерацією, укладачі відомостей самооцінювання вживають термін щодо цієї війни «геополітична ситуація на сході країни». Це свідчить про явне не розуміння значення безпеки у сенсі національно-патріотичної підготовки фахівців із вищою освітою.

Рекомендація – провести інформаційну кампанію із надання роз'яснення колективу ЗВО щодо не політизованості, а саме військового характеру окупації частини Донецької та Луганської областей та Криму Російською Федерацією.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

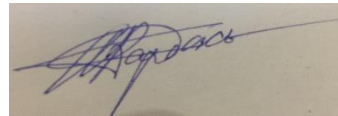
<+> акредитацію ОП

◁ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◁ відмову в акредитації ОП

Голова галузевої експертної ради

A rectangular image showing a handwritten signature in blue ink on a light-colored background. The signature is stylized and appears to read 'Artem Bardas'.

Артем Бардась