

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ цінні-папери _____,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Комп'ютерні науки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування актуальності роботи фактично відсутнє.		
10.2	Основний акцент автор робить на використанні нестандартних інтервально-арифметичних операцій. Але з формул (1.6 – 1.15), де наводиться їх визначення залишилось незрозумілим чи ці формули є результатом авторських досліджень, чи вони відомі і автор їх запозичив. В останньому випадку автор мав би посприяти на відповідне джерело.		
10.3	Чітке формулювання використаних методів дослідження відсутнє. Обґрунтованість застосування формул (1.6) –(1.15) є недостатньою. При програмній реалізації вікно вибору програми для розрахунку (рис.1) очевидно є перевантаженим інформацією, що робить незручним діалог користувача з програмою. Доцільніше було б розробити для відповідних блоків (інтервальне оцінювання ефективності конверсійних операцій; операцій з вексями; операцій з облигаціями та операцій з акціями) кнопкові форми, клацання на яких відкривало повноцінний діалог з користувачем; на діалоговому вікні вибору програми для розрахунку (рис.1) присутні синтаксичні помилки, що неприпустимо (в блоці «Інтервальне оцінювання ефективності конверсійних операцій» присутня кнопка з назвою «Розрахунок премії (дисконту) форвардного курсу»); аналогічні помилки присутні і в діалоговому вікні «Головне вікно програмної системи» (рис.2.1), на якому присутній підпис поля «Результат операції»); позначення в формулах (1.18), (1.19) та (1.21) є нечитабельними; в формулах (1.24), (1.31), (1.32) присутні величини, тлумачення яких не роз'яснено.		
10.4	Робота не містить наукових теоретичних результатів.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє. Але в цілому робота має практичну спрямованість.		

10.6	Автор навів список літератури з 6 джерел, найсвіжіший датований 2010 р.
10.7	
10.8	Міжрядковий інтервал обрано 1 (відповідно до вимог до наукових робіт має бути 1.5), що суттєво збільшило фактичний обсяг роботи; відсутній розділ висновків; недостатня структурованість анотації роботи (відсутнє обґрунтування актуальності роботи, не сформовано мету, завдання, використану методика дослідження, відсутня загальна характеристика роботи); присутні описки (наприклад, на сторінці змісту п.1.1.1 має назву «Тест коду головної сторінки ...», а мав би називатися «Текст коду головної сторінки...»); у додатку 1 «Вихідний текст програми» (це сторінки 23-49 роботи) повністю відсутні коментарі, що робить дуже незручним читання такого програмного коду (а це 27 сторінок). Доцільно було принаймні прокоментувати призначення методів коду; багато текстових фрагментів роботи містять «русизми».
10.9	Наукові публікації відсутні
Сума балів	
37	

Загальний висновок _____ **не рекомендується**