

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Адроннийколайдер _____,
(шифр)

представлену на Конкурсі спеціальності

Комп'ютерні науки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Обґрунтування відсутнє | | |
| 10.2 | У роботі використовуються відомі моделі і методи | | |
| 10.3 | Робота не є науковою – вона є пояснювальною запискою до передпроектного дослідження | | |
| 10.4 | Див. п. 10.3 | | |
| 10.5 | Можлива, але не зазначена | | |
| 10.6 | Наведені 4 посилання на загально відомі довідники | | |
| 10.7 | Таку роботу не можливо виконати самостійно, оскільки її реалізація потребує спільної роботи проектної групи | | |
| 10.8 | Цілком задовільна | | |
| 10.9 | Вісутні | | |
| Сума балів | | | 15 |

Загальний висновок _____ не рекомендувати _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)