

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Калориметр" (шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	У роботі використано деякі канцелярські певні аспекти.		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	Недостатньо розширено закордонні джерела інформації.		
10.7	Студент виконує роботу самостійно, але потребує з'ясування деяких деталей наукового керівника.		
10.8			
10.9			
Сума балів			86

Загальний висновок Рекомендую дати наукову роботу для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Візуальна геометрія
(цифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна здебільшого для України		
10.2	У роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	-		
10.4	-		
10.5	-		
10.6	-		
10.7	-		
10.8	-		
10.9	Публікації не відносяться до ВАК.		
Сума балів			86

Загальний висновок

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Критерії,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі, яка може принести суттєвий економічний ефект		
10.2	Крім відомостей з науково-учбової літератури, робота містить оригінальні ідеї		
10.3	В роботі використані теоретичні методи, та методи моделювання		
10.4	Робота містить наукові результати, що підтверджені моделюванням		
10.5	По результатам роботи пристрій може бути впроваджений у виробництво		
10.6	Робота містить посилання на авторські роботи		
10.7	Робота свідляє враження високої автором, що підтверджується відомими публікаціями		
10.8	Робота оформлена якісно у відповідності до вимог		
10.9	В роботі містяться посилання на дві публікації		
Сума балів			83

Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Квант, деградація»,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

«Радіотехніка»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
п.1	<i>Проблема вельми актуальна, але розкрита недостатньо повно</i>		
п.2	<i>Подібні розробки та аналогічні ідеї наявні у літературі</i>		
п.3	<i>нечітке формулювання, які саме методи використовувались</i>		
п.4	<i>Теоретичні результати не повно відтворено у висновках</i>		
п.5	<i>Практична направленість результатів безсумнівна, але відомості про впровадження відсутні</i>		
п.6	<i>Робота виконувалась за активної участі керівника</i>		
п.7	<i>Є недоліки в оформленні роботи, зокрема ілюстрацій</i>		
п.8	<i>Кількість наукових публікацій за темою роботи не є достатньою</i>		
Сума балів			81

Загальний висновок рекомендується для захисту на науковій конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Тожетерогосічки,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	відсутність патенту		
10.3			
10.4			
10.5	відсутній акт впровадження у виробництво		
10.6	відсутні дані про патентний пошук		
10.7			
10.8	вже є крадіго з отриманням ДСТУ.		
10.9	відсутні публікації у фахових журналах		
Сума балів			83

Загальний висновок

рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Глибока тріщини

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна - уривок з книги про експериментальне вивчення шумового джерела звуку для конструювання глибоких поверхневих джерел		
10.2	В основу роботи покладені оригінальні конструкторські та елементні ідеї		
10.3	В роботі використані унікальні методи досліджень		
10.4	Робота містить значні об'єми теоретичних і експериментальних досліджень		
10.5			
10.6	Робота містить 20 нових ідей		
10.7	Робота справляє враження виконаною самостійно студентом		
10.8	Робота відповідає всім необхідним вимогам по оформленню		
10.9	В роботі використано наукові публікації		
Сума балів			78

Загальний висновок

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Шифрування
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	відсутні дані про патентування		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	немає інформації про патентний пошук		
10.7			
10.8			
10.9	відсутня інформація про публікацію у фахових виданнях		
Сума балів			92

Загальний висновок

рекомендується до захисту
(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____

А. М. Босова

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Запропонована модернізація тільки для існуючого конкретного прикладу, який використовується в ВСУ.</i>		
10.2	<i>Відсутній наліт на винахід.</i>		
10.3	<i>Немає результатів про експериментальні результати</i>		
10.4	<i>В роботі присутні матеріали з алгоритмами обробки, але відсутні підтвердження ефекту від їх впровадження</i>		
10.5	<i>Відсутні документальні підтвердження впровадження результатів роботи.</i>		
10.6	<i>Використані літературні джерела (квбч. підручники і інструкції) для керування.</i>		
10.7			
10.8			
10.9	<i>Відсутні публікації у фахових журналах</i>		
Сума балів			71

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Сила збуди

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Задача актуальна лише для України		
10.2	Крім відомостей з науково-метод. підруч. в роботі присутні окремі наук. новизни		
10.3	Використані лише теоретичні методи дослідж.		
10.4	Результати роботи не мають чіткого опису, оформл. згідно не відповідає, хоча в роботі завважено		
10.5	Високу роботу (якщо коментарі за ними) є згідною оформл. але не вказано навівнеть аму впроваджен.		
10.6	Використано лише підручники та навчальні посібники		
10.7	Завважено з публікації, але до опису неможливо		
10.8	Навівнеть описується та графічні посібники, "у випускній роботі бакалавра" ???		
10.9	—		
Сума балів			65

Загальний висновок

рекомендується до захисту на АПК

(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Моєти _____,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4	Робота містить теоретичні наукові результати, не підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	Немає жодної вказівки.		
10.6			
10.7			
10.8	В роботі містяться суттєві помилки та неточності, зокрема в рис. 3.1 багато помилок.		
10.9			
Сума балів			74

Загальний висновок _____ рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу РТУ 1620126
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема актуальна для України		
10.2	В роботі криється оригінальні ідеї		
10.3	В описаному використанні методу можливість		
10.4	Робота містить окремі теоретичні результати		
10.5	Робота містить відомості про практичну направленість		
10.6	В роботі використана чужа література		
10.7	Ступінь самостійності: відомості, вказані в тексті		
10.8	Оформлення у відповідності до вимог		
10.9	Відсутні		
Сума балів			58

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Бронхіальна астма

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Відсутня інформація про патент або авторську справу на винахід автора		
10.3	Використано лише медичні методи дослідження.		
10.4	Робота не містить експериментальної перевірки медичних методів.		
10.5	Робота не впроваджена в цільовий процес або у виробництво.		
10.6	Реферативна частина не перевищує 30%, але відсутня стаття чи патент автора роботи.		
10.7	Посилень на особисті роботи автора відсутні.		
10.8	—		
10.9	Надані певні докази, але відсутня стаття.		
Сума балів			58

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ефективність імпедансу,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна як для України, так і для світу.		
10.2	У роботі свідчення із літератури, в роботі якого відсутні оригінальні ідеї.		
10.3	Використані теоретичні методи не повністю.		
10.4	Теоретичні результати не підтверджені експериментально.		
10.5	Закордонні автори не вказані повністю.		
10.6	Використована як вітчизняна, так і іноземна література.		
10.7	Резервативна частка < 50%		
10.8	В роботі чітко не окреслені поняття.		
10.9	Мало місце з узагальнення роботи.		
Сума балів			58

Загальний висновок рекомендується для замісту на Н-У
(рекомендується, не рекомендується для замісту на науково-практичній конференції)
конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Ситнісінь

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не містить аналізу - уривками автоматизації сортування фруктів та овочів, що є аналізом їх зрілості та кол.		x-k
10.2	Наукова новизна роботи полягає в тому, що розроблені критерії для визначення стиглості фруктів та овочів та програмне забезпечення.		
10.3	В роботі використані старі методи дослідження		
10.4	Робота не містить достатніх теоретичних обґрунтувань причинних механізмів літень.		
10.5	Робота не містить матеріалів щодо практичної направленості результатів		
10.6	Робота містить 19 посилань		
10.7	Робота не підкріплена публікаціями щодо даної роботи		
10.8	Робота відповідає всім необхідним вимогам до оформлення		
10.9	Автор не використовує в роботі особисті публікації		
Сума балів			56

Загальний висновок

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Аналізатор
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі для України		
10.2	В роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	В роботі використані як теоретичні, так і експериментальні методи дослідження		
10.4	Робота містить окремі теоретичні результати		
10.5	Робота містить програмну частину, де наведена функція програма		
10.6	В роботі використана вільнолюбна форма літератури		
10.7	Робота не містить посилань на авторські публікації		
10.8	Роботу оформлено як лист		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			54

Загальний висновок

Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Функціональна діагностика,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Роботу присвячено вирішенню актуальної задачі, як для України так і закордоном.		
10.2	В роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	В роботі використані експериментальні дослідження, але не вказано за допомогою якої апаратури.		
10.4	Робота містить нові наукові результати, що підтверджено експериментальними дослідженнями (див. п. 10.3)		
10.5	Результати роботи можуть бути впроваджені в національний процес, зокрема створення експериментальної		
10.6	В роботі досить повною мірою використано літературу та закордонної наукової літератури		
10.7	Видат автор самостійно визначив за необхідності матеріал		
10.8	В роботі містяться окремі зауваження до оформлення висновків та розділів		
10.9	Наввіки не маючи довіри на конференції		
Сума балів			61

Загальний висновок рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

„Снайпер”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота привагена рішенням актуальної задачі, рішення якої банально в Україні, однак не зрозуміло для якої зброї відноситель привнесено у роботу		
10.2	Крім відомостей з науково-навчальної літератури в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	В роботі присутні шість питань розробки схем та розрахування		
10.4	Приведені наукові результати, крім наявних керівних в роботі, не мають жодного підтвердження		
10.5	До результатів роботи розроблені пропозиції щодо покращення захищеності радіоантени передачі, але не знят счт. керування		
10.6	В роботі приведена література вітчизняних та зарубіжних авторів, а також патентні документи		
10.7	Реферативна частина складає до 50%		
10.8	Робота одорилена якісно		
10.9	За матеріалами роботи відсутні наукові публікації		
Сума балів			47

Загальний висновок

Не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дихальні шуми,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність середостатньо обслуговування		
10.2	Використані стандартні підходи та їхня комбінація		
10.3	Комбінація стандартних підходів		
10.4	Немає обґрунтування теоретичних результатів		
10.5	Немає інформації про назви програмне забезпечення та впровадження		
10.6			
10.7			
10.8	Рисунки не мають підписок на осі, кути 25 не зрозумілі		
10.9			
Сума балів			62

Загальний висновок Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Біологічний скринінг,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Робота містить оригінальні ідеї		
10.3	Робота базується на теоретичних методах дослідження та моделюванні		
10.4	Є теоретичні результати, але вони не підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	Актуальність відсутня, але робота може бути впроваджена в діловий процес		
10.6	Слід використати більше англійських слів закордонних дослідників		
10.7	Реферативна частина складає близько 30%		
10.8	Оформлення рис 4.3, 4.4 не за стандартом.		
10.9	тези доповіді		
Сума балів			49

Загальний висновок не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Ромохилюк Роман

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	<i>В роботі присутні елементи наукової новизни</i>		
10.3	<i>В роботі використано логічні аргументи як метод обґрунтування. Жорсткий та експер. докази</i>		
10.4	<i>Нові теоретичні наукові результати не мають експериментального підтвердження.</i>		
10.5	<i>Результати роботи не виводяться. Відсутній аналіз впровадження.</i>		
10.6	<i>Відсутні посилання на власні роботи.</i>		
10.7	<i>Резервирована частка перевищує 30%</i>		
10.8	<i>Якість окремих урядків по їх оформленню не відповідає загальній вимогам.</i>		
10.9	<i>Відсутність смаку та участі в міжнародній конференції.</i>		
	Сума балів		49

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Тередопераційне планування
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	За класифікацією МКХ-7 рак шлунку та колоректальної рак - різні локалізації. Тому не можна писати про НКТ загалом.		
10.2	Статистичні дані у розділі "Актуальність проблеми" не відповідають офіційним показникам Канцер-ресурсу України БЮЛ. №13.		
10.3	Домілково написано рецесія частини шлунку		
10.4	правильно - резекція (анорія) Назва розділу містить слово "окорухового" з чужої роботи		
10.5	У висновках зазначено: розроблена модель НКТ - ні, розроблено "модель" шлунку та узагальнено		
10.6	описано "модель" кишки. Стр. 10 - де брати коефіцієнт крутності K?		
10.7	Вкрай примітивно описано, що саме відрізняє організацію-використовується. Немає згадки		
10.8	про галогенарій (КТ, МРТ, ПЕТ-КТ) - стр. 11		
10.9	Розділ 3 - ні про що, опис вірусної Розділ 4 - оцінка адекватності моделі а не ефективності системи в цілому		
	Вкрай примітивний підхід до дуже складної проблеми !!!	Сума балів	46

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для запису на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Криптозахист"
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота прив'язана рішенням актуальної задачі, рішення якої важливе тільки для України		
10.2	Крім відомостей з науково-навчальної літератури в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	В роботі присутня, в загальній, реферативна частина		
10.4	Получені наукові результати не мають чіткого підтвердження		
10.5	Розробляючи роботу можна бути впроваджені у навчальному процесі, аби впровадження немає.		
10.6	В роботі використана тільки навчальна література одних авторів.		
10.7	Реферативна частина роботи складає більше 50%		
10.8	У роботі відсутні згадки на літературу, відсутні джерела посилає, має похідні по вступу		
10.9	За матеріалами роботи відсутні наукові публікації		
Сума балів			23

Загальний висновок

Не рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дистанційне перевантаження
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не вказана наукова проблема		
10.2	Не підтверджено оригінальність ідей.		
10.3	Кількісні експериментальні дослідження		
10.4	Замало теоретичних результатів.		
10.5	Домінуює практична спрямованість результатів роботи		
10.6	В роботі відсутні авторські роботи		
10.7	Вампока реферативна частина роботи		
10.8	Є зауваження щодо оформлення роботи		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			44

Загальний висновок не рекомендується для заявки на конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Келюкшє і її оптичні зв'язки,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі є оригінальні ідеї		
10.3	Використані лише методи моделювання		
10.4	Назви наукові, перекладати не в авторському, а в розумінні з джерел.		
10.5	але не впровадження в реалізацію, (навіть ідея)		
10.6	В роботі використ. джерела, та вітання, відсут.		
10.7	Редерація має не переведену в 10 %		
10.8			
10.9	неввісність без коментарів		
Сума балів			44

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ПОЖЕЖА

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна для України тема		
10.2	Присутні оригінальні ідеї		
10.3	В основному реферативна частина з деякими роздумками		
10.4	Результати не мають чіткого обґрунтування		
10.5	Можливо впровадження у комерційний процес без адекватного обґрунтування		
10.6	Бібліографія - хороша, майже стаття у співавторстві (хорошо)		
10.7	Реферативна частина 31-50%		
10.8	Є окремі помилки		
10.9	Стаття у співавторстві		
Сума балів			42

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Литмангаф П'єрковді кіткел,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі є елементи наукової новизни		
10.3	В роботі використані методи моралізаторства		
10.4	На деякі результати аналізу є закордонськими з рідних джерел. Оригінальні наукові результати не обґрунтовані		
10.5	Результати роботи можуть бути використані в подальшій практиці		
10.6	В роботі використано закордонську та вітчизняну літературу		
10.7	Реферативна частина перевищує 50%		
10.8	В оформленні роботи є деякі помилки		
10.9	найбільше без конференцій		
Сума балів			38

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

„ Бірюса-51 ”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	робота присвячена рішення актуальної задачі, рішення якої важливе для українських збройних сил.		
10.2	Крім відомостей з науково-навчальної літератури, в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	В роботі, уведенні алгоритм тренажорно-імітаційного комплексу, проведено моделювання у вигляді		
10.4	робота має розрахунки блоку-екан алгоритмів функціонування тренажорно-імітаційного комплексу		
10.5	за результатами розроблені висновки та запропоновані щодо створення імітаційних укладів у оборонній сфері.		
10.6	В роботі використана тільки навчальна література.		
10.7	Регрессивна частинка роботи складає 90-50%		
10.8	Робота має помилки по оформленню		
10.9	за матеріалами роботи відсутні наукові публікації		
Сума балів			54

Загальний висновок

Рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Ортопедична хірургія
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У чому полягає проблема? Медичні свердла - це проблема.		
10.2	Не пов'язано параметри інструменту та конкретної кістки (міцність, ширинність тощо) - є		
10.3	лише геометрія інструменту.		
10.4	Застосоване програмування забезпечення - не має цієї задачі		
10.5	Яких теоретичних обґрунтувань у роботі немає		
10.6	Випробування - вартість. Експериментально не підтверджено роботи інструменту		
10.7	не проводилось. Вигляд - курсова робота з розрахунку звичайних інструментів.		
10.8	Немає чого публікувати без помилкового обґрунтування вартості інструменту та кісткової тканини		
10.9	Наукова публікація - 1 теза.		
Тема надана згідно з програмою спеціальності «Радіотехніка»			31
Сума балів			

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)