

**ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ РАДІОЕЛЕКТРОНІКИ**

НАКАЗ

31.08.2026

Харків

№ 365

Про введення в дію рішень
Вченої ради університету

Відповідно до ст. 36 Закону України «Про вищу освіту» та протоколу
№ 11 засідання Вченої ради університету від 31 серпня 2026 року,

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити та ввести в дію рішення Вченої ради університету з питання «Про затвердження ключових показників ефективності (КPI) кафедр на 2026 рік».
2. Затвердити та ввести в дію рішення Вченої ради університету з питання «Про розгляд і затвердження Системи академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки».
3. Затвердити та ввести в дію складові Системи академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки:
 - Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки;
 - Кодекс академічної доброчесності Харківського національного університету радіоелектроніки;
 - Порядок перевірки академічних творів суб'єктів освітньої діяльності і навчальних робіт здобувачів вищої освіти на текстові збіги та проведення експертного аналізу у Харківському національному університеті радіоелектроніки (додаються).
4. Визнати таким, що втратило чинність, Положення про протидію академічному плагіату у Харківському національному університеті радіоелектроніки, введене в дію наказом ХНУРЕ від 31.12.2024 р. № 386.
5. Визнати таким, що втратив чинність, наказ ХНУРЕ від 11.12.2024 р. № 366 «Про автоматизовану перевірку на плагіат навчальних, науково-методичних робіт, кваліфікаційних робіт здобувачів освітніх ступенів бакалавра та магістра, дисертацій здобувачів ступеня доктора філософії та здобувачів наукового ступеня доктора наук тощо».

6. Визнати таким, що втратило чинність, розпорядження ХНУРЕ від 13.10.2025 р. № 128Р «Про введення форми експертного висновку щодо результатів перевірки на унікальність тексту в кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти першого та другого рівня вищої освіти».

7. Контроль за виконанням наказу покласти на першого проректора Андрія СРОХІНА.

Ректор



Ігор РУБАН

Міністерство освіти і науки України
Харківський національний університет радіоелектроніки

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою ХНУРЕ

Протокол від 31.08.2026 № 11

Введено в дію

наказом ХНУРЕ

від 31.08.2026 № 365

Положення
про систему забезпечення академічної доброчесності
у Харківському національному університеті радіоелектроніки

Харків 2026

ЗМІСТ

1 Загальні положення.....	4
2 Терміни та визначення.....	5
3 Мета, принципи та завдання системи забезпечення академічної доброчесності.....	9
4 Система забезпечення академічної доброчесності.....	9
5 Внутрішня політика щодо академічної доброчесності.....	10
6 Вимоги до академічних творів і навчальних робіт здобувачів вищої освіти...	11
7 Формування культури академічної доброчесності.....	13
8 Уповноважені органи у сфері академічної доброчесності.....	13
9 Уповноважені особи у сфері академічної доброчесності.....	14
10 Запобігання порушенням академічної доброчесності.....	15
11 Відповідальність за порушення академічної доброчесності.....	16
12 Повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності.....	22
13 Процедура розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності.....	23
14 Гарантії прав учасників процедури.....	24
15 Рішення за результатами розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності.....	24
16 Заходи щодо реагування на порушення академічної доброчесності та спеціальні наслідки встановлення порушень.....	25
17 Розгляд повідомлень про ознаки порушення академічної доброчесності в академічних творах, на підставі або з урахуванням яких присуджено освітній або науковий ступінь, або присвоєно вчене звання.....	26
18 Особливості застосування спеціальних порядків щодо позбавлення ступенів, скасування рішень та позбавлення вчених звань.....	29
19 Запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.....	30
20 Порядок оскарження рішень.....	30
21 Моніторинг, звітність та удосконалення системи забезпечення академічної доброчесності.....	32
22 Прикінцеві положення.....	33
Додаток А. Форма повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності.....	35

Додаток Б. Декларація академічної доброчесності суб'єкта освітньої діяльності.....	40
Додаток В. Авторська декларація академічної доброчесності.....	41
Додаток Г. Матриця заходів реагування залежно від виду порушення.....	42
Додаток Д. Пам'ятка щодо доброчесного використання інструментів штучного інтелекту в освітній та науковій діяльності.....	43
Додаток Е. Форма повідомлення про ознаки академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі, на підставі або з урахуванням якого присуджено ступінь чи присвоєно вчене звання.....	44
Додаток Ж. Орієнтовний алгоритм розгляду посткваліфікаційного повідомлення.....	47
Додаток И. Форма аналітичного або експертного висновку за результатами розгляду посткваліфікаційного повідомлення.....	48
Додаток К. Форма рішення уповноваженого органу за результатами розгляду посткваліфікаційного повідомлення.....	52
Додаток Л. Орієнтовна форма порівняльної таблиці фрагментів академічного твору та джерел можливого академічного плагіату.....	54
Додаток М. Форма рішення про прийняття посткваліфікаційного повідомлення до розгляду або залишення його без розгляду.....	55

1 ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1 Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки (далі – Положення) визначає інституційну політику, організаційні механізми, процедури, повноваження та відповідальність учасників освітньої діяльності, уповноважених органів (та/або уповноважених осіб) щодо формування, забезпечення, популяризації та захисту академічної доброчесності.

1.2 Положення розроблено відповідно до Конституції України, Законів України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197, Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, Порядку скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 серпня 2021 р. № 897, Порядку присвоєння вчених звань науковим і науково-педагогічним працівникам, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 14 січня 2016 р. № 13, Примірного порядку (розділу) розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах), на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання (Додаток 4 до протоколу № 12 (103) від 07.07.2026), Статуту ХНУРЕ, Положення про організацію освітнього процесу у Харківському національному університеті радіоелектроніки, Системи забезпечення якості освітньої діяльності, Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності, а також інших нормативних актів.

1.3 Дія Положення поширюється на здобувачів вищої освіти всіх рівнів та форм здобуття освіти, докторантів, науково-педагогічних, педагогічних і наукових працівників, інших працівників Харківського національного університету радіоелектроніки (далі – ХНУРЕ, Університет), осіб, залучених до освітньої, наукової, експертної, видавничої, конкурсної, проектної та управлінської діяльності Університету.

1.4 Система забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки (далі – Система) є складовою внутрішньої системи забезпечення якості освітньої діяльності ХНУРЕ та застосовується під час реалізації освітніх програм, проведення наукових досліджень, атестації здобувачів вищої освіти, присудження ступенів вищої освіти, наукових ступенів і вчених звань, створення, оприлюднення, рецензування й оцінювання академічних творів і навчальних робіт здобувачів вищої освіти, а також здійснення експертної та управлінської діяльності у сфері освіти і науки.

1.5 ХНУРЕ забезпечує формування, функціонування, моніторинг і вдосконалення Системи шляхом поєднання превентивних, освітніх, процедурних, експертних, коригувальних і відповідних механізмів.

1.6 Внутрішні нормативні акти ХНУРЕ, що визначають політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності, підлягають оприлюдненню на офіційному вебсайті Університету, крім інформації з обмеженням доступом.

1.7 Загальна процедура розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, особливості розгляду повідомлень про академічний плагіат, фальсифікацію, фабрикацію в академічному творі на підставі або з урахуванням якого особі присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання визначаються цією Системою.

2 ТЕРМІНИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ

2.1 У цьому документі терміни вживаються у значеннях, визначених чинним законодавством України у сфері освіти, вищої освіти, наукової і науково-технічної діяльності та академічної доброчесності.

2.2 Академічна доброчесність – сукупність цінностей, принципів і заснованих на них правил, якими мають керуватися суб'єкти академічної діяльності під час провадження такої діяльності.

2.3 Освітня діяльність охоплює освітню, навчальну, наукову, науково-педагогічну, педагогічну, експертну, видавничу, конкурсну, проєктну та управлінську діяльність, пов'язану з освітою і наукою.

2.4 Суб'єкти освітньої діяльності – здобувачі вищої освіти, вступники, педагогічні, науково-педагогічні, наукові та інші працівники ХНУРЕ, експерти, члени організаційних/програмних комітетів, журі та учасники олімпіад, хакатонів, конкурсів тощо, а також інші особи, залучені до освітньої діяльності Університету.

2.5 Академічний твір – твір у сфері освіти чи науки, виражений у формі дисертації, творчого мистецького проєкту, кваліфікаційної роботи (проєкту), курсової роботи (проєкту), наукової монографії, наукової статті, підручника, навчального посібника або в іншій формі, визначеній законодавством та/або внутрішнім актом.

2.6 Навчальна робота здобувача вищої освіти – результат виконання здобувачем вищої освіти навчального завдання, відображений у текстовій, графічній, програмній або іншій формі, передбаченій робочою програмою (силабусом) освітнього компонента.

2.7 Джерело інформації – друковане чи електронне видання, архівний матеріал, інтернет-ресурс, особиста комунікація, інше джерело, з якого отримано інформацію, що використовується в академічному творі чи навчальній роботі.

2.8 Порушення академічної доброчесності – діяння або бездіяльність, що порушує встановлені правила академічної доброчесності та може вплинути на достовірність, самостійність, об'єктивність або справедливість результатів освітньої діяльності.

2.9 Академічний плагіат – це оприлюднення (частково або повністю) наукового (творчого) результату, отриманого іншою особою (іншими особами), як результату власної академічної діяльності та/або відтворення в академічному творі чи навчальній роботі (частково або повністю) раніше оприлюдненого (опублікованого) твору (навчальної роботи) іншого автора (інших авторів) без посилання на відповідне джерело інформації та/або його (її) автора (авторів) (за наявності інформації про автора/авторів), та/або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (його частини) без зазначення автора (авторів) перекладеного твору.

2.10 Самоплагіат – це оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

2.11 Фабрикація – це вигадкування суб'єктом академічної діяльності даних чи фактів про результати власної академічної діяльності.

2.12 Фальсифікація – це свідомо зміна чи модифікація наявних даних, що призводить до створення завідомо неправдивої інформації щодо результатів академічної діяльності.

2.13 Списування – використання недозволених джерел, матеріалів, технічних засобів або допомоги інших осіб під час виконання навчального завдання чи оцінювання.

2.14 Обман – свідоме (умисне) надання чи оприлюднення будь-якої неправдивої інформації про себе (інших осіб) чи про результати своєї (інших осіб) академічної діяльності.

2.15 Недоброчесне використання результатів, згенерованих цифровими інструментами або системами штучного інтелекту, – це оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього.

2.16 Несамостійне виконання завдання – це виконання навчального, конкурсного завдання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, із залученням не дозволених для використання джерел інформації, технічних засобів та/або недозволеної допомоги іншої особи (інших осіб).

2.17 Недозволена допомога – надання або отримання допомоги, забороненої умовами завдання, процедурою оцінювання або внутрішніми актами ХНУРЕ.

2.18 Недоброчесне оцінювання – оцінювання результатів навчання або освітньої діяльності з порушенням визначених критеріїв, під впливом упередженості, конфлікту інтересів, стороннього тиску або неправомірної вигоди.

2.19 Недоброчесне оцінювання – це свідоме порушення вимог щодо оцінювання, визначених цим Законом, законодавством, внутрішніми актами, умовами конкурсу, що призвело до завищення або заниження оцінки результатів академічної діяльності.

2.20 Академічний саботаж – перешкоджання академічній діяльності інших осіб, зокрема знищення, приховування, блокування або викривлення матеріалів, даних, джерел, обладнання чи доступу.

2.21 Конфлікт інтересів – суперечність між приватним, службовим, науковим, родинним, майновим або іншим інтересом особи та її повноваженнями в академічній діяльності, що може вплинути на об'єктивність і неупередженість ухвалення рішень.

2.22 Уповноважений орган – колегіальний орган ХНУРЕ, уповноважений відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність» та рішення Вченої ради ХНУРЕ розглядати повідомлення про порушення академічної доброчесності та/або застосовувати заходи реагування на порушення академічної доброчесності в межах визначеної компетенції.

2.23 Повідомлення про порушення академічної доброчесності – звернення особи або органу, що містить відомості про можливе порушення.

2.24 Заходи реагування – освітні, коригувальні, процедурні, академічні, дисциплінарні або інші заходи, що застосовуються у випадках і порядку, визначених законодавством і внутрішніми актами ХНУРЕ.

2.25 Академічна відповідальність – забезпечення академічної доброчесності, що полягає у застосуванні до особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності, санкцій, визначених Законом України «Про академічну доброчесність», спеціальними законами у сфері освіти і науки та цим Положенням.

2.26 Разова спеціалізована вчена рада – спеціалізована вчена рада, утворена для проведення разового захисту дисертації та прийняття рішення про присудження ступеня доктора філософії.

2.27 Рішення разової спеціалізованої вченої ради – рішення про присудження або неprisудження ступеня доктора філософії, прийняте відповідною радою у порядку, визначеному законодавством.

2.28 Спеціальна процедура – процедура реагування на порушення академічної доброчесності, для якої законом або іншим актом законодавства встановлено особливі підстави, суб'єктів, строки, компетенцію органів, порядок прийняття та оскарження рішень.

2.29 Науковий ступінь – ступінь доктора наук або інший науковий ступінь, щодо якого законодавством передбачено процедуру присудження та позбавлення.

2.30 Вчене звання – звання наукового або науково-педагогічного працівника, що присвоюється у порядку, визначеному законодавством.

2.31 Посткваліфікаційне повідомлення – повідомлення про ознаки академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі, на підставі або з урахуванням якого особі вже присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання.

2.32 Відчуження авторства – це передача автором (авторами) створеного ним (ними) на замовлення або без такого замовлення, платно чи безоплатно, академічного твору (його частини) іншій особі та подальше оприлюднення такого академічного твору (його частини) із зазначенням як автора особи, яка не є його (її) автором.

2.33 Приписування авторства – це оприлюднення твору, серед авторів якого зазначена особа, яка не брала участі у його створенні.

2.34 Схилення до порушення академічної доброчесності – це прохання, вмовляння, доручення (вказівка), погроза, примушування, тиск чи будь-яка інша форма спонукання особи до вчинення порушення академічної доброчесності.

2.35 Інституційне порушення академічної доброчесності – порушення закладом освіти, науковою установою або іншим суб'єктом, визначеним законом, зокрема бездіяльність щодо розбудови системи академічної доброчесності, безпідставне залишення повідомлення без розгляду, невжиття заходів для виявлення порушень або реагування на встановлені факти.

3 МЕТА, ПРИНЦИПИ ТА ЗАВДАННЯ СИСТЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

3.1 Метою Системи є забезпечення доброчесного, прозорого, справедливого і відповідального провадження освітньої діяльності та формування культури академічної доброчесності у ХНУРЕ.

3.2 Система ґрунтується на принципах законності, академічної свободи, інституційної автономії, доброчесності, справедливості, об'єктивності, прозорості, відкритості правил і процедур, презумпції доброчесності, нульової толерантності до порушень, поваги до честі, гідності та ділової репутації, недискримінації, конфіденційності, неупередженості, пропорційності заходів реагування, запобігання конфлікту інтересів і документування процедур та рішень.

3.3 Завданнями Системи є запобігання порушенням, виявлення порушень, забезпечення доброчесного створення, виконання, оприлюднення та оцінювання академічних творів і навчальної роботи здобувачів вищої освіти, а також формування довіри до результатів навчання, наукових досліджень, атестації, оцінювання та управлінських рішень.

3.4 Система забезпечує розгляд повідомлень про порушення, порядок ухвалення рішень щодо заходів реагування, порядок оскарження ухвалених рішень, аналіз типових порушень, удосконалення освітнього процесу та внутрішньої системи забезпечення якості освіти.

3.5 Застосування Системи спрямоване на запобігання порушенням, відновлення справедливості, захист якості освіти, достовірності наукових результатів і репутації Університету.

4 СИСТЕМА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

Система забезпечення академічної доброчесності ХНУРЕ включає та визначає:

4.1 Внутрішню політику щодо формування, забезпечення та популяризації академічної доброчесності.

4.2 Вимоги до створення, оприлюднення, виконання та оцінювання результатів освітньої діяльності суб'єктів освітньої діяльності.

4.3 Заходи, спрямовані на формування культури академічної доброчесності, зокрема інформаційні, освітні, консультаційні, методичні та моніторингові заходи.

4.4 Повноваження та відповідальність уповноважених органів (та/або уповноважених осіб).

4.5 Процедуру розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, гарантії дотримання прав учасників освітнього процесу, вчених та інших суб'єктів освітньої діяльності під час розгляду таких повідомлень.

4.6 Порядок прийняття рішень про застосування заходів реагування на порушення академічної доброчесності та порядок оскарження таких рішень.

4.7 Спеціальні процедури розгляду повідомлень про академічний плагіат, фальсифікацію, фабрикацію в академічних творах і навчальних роботах здобувачів вищої освіти, на підставі або з урахуванням яких присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання, а також процедури застосування спеціальних правових наслідків відповідно до законодавства.

4.8 Моніторинг, аналіз ефективності, звітування, перегляд внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ і впровадження коригувальних дій.

5 ВНУТРІШНЯ ПОЛІТИКА ЩОДО АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

5.1 Внутрішня політика ХНУРЕ щодо академічної доброчесності є сукупністю цінностей, правил, процедур, заходів запобігання порушенням, контролю, реагування та моніторингу.

5.2 Політика ХНУРЕ передбачає:

- підвищення обізнаності всіх учасників освітнього процесу, науковців та інших суб'єктів освітньої діяльності щодо цінностей, принципів і правил академічної доброчесності;

- запровадження та реалізація процедур, що сприяють дотриманню академічної доброчесності, мінімізують можливості для порушень, забезпечують дієве реагування на встановлені факти порушення та визначають механізми запобігання і врегулювання конфліктів інтересів;

- оприлюднення правил академічної доброчесності, включення відповідних питань до освітніх компонентів, проведення тренінгів, консультацій, інша

просвітницька діяльність з навчання всіх учасників освітнього процесу, науковців та інших суб'єктів освітньої діяльності принципам академічної доброчесності, зокрема належному академічному письму;

- встановлення та реалізацію процедур експертизи академічних творів і навчальних робіт здобувачів вищої освіти на наявність порушень академічної доброчесності, аналіз типових порушень і прийняття коригувальних рішень;

- формування об'єктивних, недискримінаційних, прозорих, відкритих і зрозумілих процедур оцінювання результатів навчання та атестації здобувачів вищої освіти;

- відповідальність за порушення академічної доброчесності та здійснення процедур її реалізації до проявів/фактів порушень академічної доброчесності;

- мотивування суб'єктів освітньої діяльності до дотримання академічної доброчесності;

- забезпечення взаємоповаги між суб'єктами освітньої діяльності;

- декларування (у будь-якій документованій формі) суб'єктами освітньої діяльності дотримання академічної доброчесності;

- управління процесом дотримання академічної доброчесності в освітній діяльності, інформування суб'єктів освітньої діяльності про неприпустимість порушень академічної доброчесності, а також реалізацію заходів щодо запобігання порушенням академічної доброчесності.

5.3 Політика має бути доступною та оприлюдненою для всіх суб'єктів освітньої діяльності, а також за потреби переглядатися з урахуванням змін чинного законодавства України, практики акредитаційних експертиз, результатів внутрішнього та постакредитаційного моніторингу.

6 ВИМОГИ ДО АКАДЕМІЧНИХ ТВОРІВ І НАВЧАЛЬНИХ РОБІТ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

6.1 Система визначає вимоги, що застосовуються до лабораторних, практичних, розрахунково-графічних, контрольних, курсових робіт (проектів), кваліфікаційних робіт (проектів), звітів з практики, дисертацій, монографій, наукових статей, тез, звітів про науково-дослідні роботи, грантових заявок, навчально-методичних матеріалів, підручників, навчальних посібників та інших академічних творів.

6.2 Академічні твори та навчальні роботи здобувачів вищої освіти мають створюватися доброчесно, самостійно в межах умов завдання або визначеного

авторського внеску, з належним посиланням на використані джерела та з дотриманням вимог академічного письма.

6.3 Використання джерел інформації здійснюється із зазначенням авторства, назви джерела, місця оприлюднення або доступу, а також інших бібліографічних відомостей відповідно до встановленого стилю цитування.

6.4 Використання власних попередніх результатів допускається за умови належного зазначення такого використання, недопущення неправдивого уявлення про новизну результатів і дотримання вимог видання, освітнього компонента або внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ.

6.5 У спільних роботах автори мають визначати особистий внесок кожного співавтора, якщо це вимагається умовами публікації, конкурсу, захисту, грантової заявки або внутрішніми нормативними актами ХНУРЕ.

6.6 У разі використання в академічному творі або навчальній роботі здобувача вищої освіти об'єкта, згенерованого системою штучного інтелекту, автор зобов'язаний повідомити про це у творі із зазначенням методики генерування та/або посиланням на відповідну комп'ютерну програму чи її опис відповідно до вимог чинного законодавства України, виду академічного твору або навчальної роботи здобувача вищої освіти та внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ.

Використання систем штучного інтелекту не може підміняти особистий внесок автора.

6.7 Академічні твори та навчальні роботи здобувачів вищої освіти перевіряються на текстові збіги, ознаки плагіату, фабрикації, фальсифікації, недоброчесне використання цифрових інструментів або інші порушення академічної доброчесності.

6.8 Матеріали перевірки, висновки, звіти систем перевірки, пояснення осіб і рішення за результатами розгляду зберігаються у відповідних структурних підрозділах у порядку, визначеному внутрішніми нормативними актами ХНУРЕ.

6.9 Оприлюднення академічних творів і навчальних робіт здобувачів вищої освіти здійснюється у випадках, порядку та обсязі відповідно до чинного законодавства України та внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ з урахуванням вимог щодо захисту персональних даних, інтелектуальної власності та інформації з обмеженим доступом.

7 ФОРМУВАННЯ КУЛЬТУРИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

7.1 ХНУРЕ забезпечує формування культури академічної доброчесності через інформаційні та просвітницькі заходи (тренінги, круглі столи, семінари, вебінари, консультації тощо), через навчальні модулі та освітні компоненти, регулярну комунікацію між суб'єктами освітньої діяльності.

7.2 Для всіх суб'єктів освітньої діяльності на постійній основі проводяться заходи щодо формування культури академічної доброчесності, доброчесного дослідження, публікаційної етики, принципів відкритої науки, використання цифрових інструментів, роз'яснення про відповідальність за порушення академічної доброчесності.

7.3 В Університеті для науково-педагогічних, педагогічних і наукових працівників проводяться тренінги, круглі столи, семінари, вебінари, консультації тощо з метою підвищення кваліфікації з питань академічної доброчесності.

7.4 Питання академічної доброчесності включаються до освітніх компонентів (робочих програм освітніх компонентів, силабусів, навчально-методичних матеріалів тощо).

7.5 У ХНУРЕ популяризуються принципи академічної доброчесності, вивчаються та поширюються кращі практики, проводяться опитування всіх учасників освітнього процесу щодо зрозумілості політики академічної доброчесності та її дотримання, проводиться аналіз порушень, розробляються та впроваджуються відповідні заходи.

8 УПОВНОВАЖЕНІ ОРГАНИ У СФЕРІ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

8.1 До органів і підрозділів, що беруть участь у забезпеченні академічної доброчесності, належать Вчена рада ХНУРЕ, Рада університету із забезпечення якості освітньої діяльності, Комісія з питань етики та академічної доброчесності (далі – Комісія), вчені ради факультетів та навчально-наукового інституту, кафедри, навчальний відділ, навчально-методичний відділ, відділ ліцензування, акредитації та внутрішньої системи забезпечення якості освіти, відділ аспірантури та докторантури, Наукова бібліотека ХНУРЕ, а також інші уповноважені органи, визначені внутрішніми нормативними актами ХНУРЕ.

8.2 Вчена рада ХНУРЕ затверджує внутрішні порядки, політики та положення щодо популяризації та дотримання академічної доброчесності, визначає уповноважені органи та їх компетенцію.

8.3 Рада університету із забезпечення якості освітньої діяльності аналізує функціонування Системи, розглядає результати моніторингу, готує рекомендації щодо вдосконалення внутрішньої системи забезпечення якості освіти та системи забезпечення академічної доброчесності в ХНУРЕ.

8.4 Комісія є уповноваженим органом, який здійснює попередній розгляд повідомлень про факти порушення академічної доброчесності, аналіз матеріалів, організацію експертизи, підготовку висновків, рекомендацій та прийняття рішень в межах своїх повноважень, визначених системою забезпечення академічної доброчесності та Положенням про комісію з питань етики та академічної доброчесності.

8.5 Вчені ради факультетів та навчально-наукового інституту, відділ аспірантури та докторантури, завідувачі кафедр і гаранті освітніх програм забезпечують впровадження принципів академічної доброчесності в освітніх програмах, аналізують ризики, організовують відповідні заходи та можуть ініціювати розгляд питань у межах компетенції.

8.6 Навчально-методичний відділ і відділ ліцензування, акредитації та внутрішньої системи забезпечення якості освіти координують методичну, аналітичну, моніторингову та організаційну підтримку Системи.

9 УПОВНОВАЖЕНІ ОСОБИ У СФЕРІ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

9.1 Ректор ХНУРЕ забезпечує реалізацію Політики академічної доброчесності, організовує виконання рішень Вченої ради ХНУРЕ, видає накази в межах своєї компетенції та забезпечує функціонування Системи.

9.2 Проректори здійснюють координацію напрямів освітньої, наукової, виховної, міжнародної та організаційної діяльності у частині забезпечення академічної доброчесності відповідно до розподілу обов'язків.

9.3 Голова Ради університету із забезпечення якості освітньої діяльності організовує розгляд питань академічної доброчесності в контексті внутрішнього забезпечення якості освіти та координує підготовку рекомендацій щодо вдосконалення Системи.

9.4 Голова Комісії з питань етики та академічної доброчесності організовує роботу Комісії в межах її компетенції, забезпечує неупереджений попередній розгляд матеріалів, підготовку висновків і рекомендацій.

9.5 Декани факультетів і директори навчально-наукового інституту та центрів, завідувачі кафедр і гаранті освітніх програм забезпечують упровадження

вимог академічної доброчесності у структурних підрозділах, доведення їх до здобувачів вищої освіти і працівників Університету, а також реагування на порушення академічної доброчесності в межах своїх компетенцій.

9.6 Наукові керівники та керівники кваліфікаційних робіт (проектів) консультують здобувачів вищої освіти щодо доброчесного виконання досліджень, перевіряють дотримання вимог академічного письма, авторства, цитування, роботи з даними та інформують про виявлені порушення.

9.7 Науково-педагогічні та педагогічні працівники формують зрозумілі вимоги до завдань, оприлюднюють критерії оцінювання, доброчесно оцінюють результати навчання та реагують на ознаки порушень у межах своїх повноважень.

9.8 Члени разових спеціалізованих вчених рад зобов'язані діяти об'єктивно, неупереджено, декларувати конфлікт інтересів і повідомляти про виявлені ознаки порушення академічної доброчесності.

9.9 Відповідальні особи за перевірку академічних творів забезпечують технічну або організаційну перевірку, оформлення звітів, збереження матеріалів і передачу результатів компетентним особам або органам.

9.10 Здобувачі всіх рівнів вищої освіти і докторанти зобов'язані доброчесно виконувати навчальні та наукові завдання, самостійно створювати роботи в межах умов завдання, належно посилаючись на джерела, декларувати використання штучного інтелекту у визначених випадках і не допускати порушень академічної доброчесності.

10 ЗАПОБІГАННЯ ПОРУШЕННЯМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

10.1 Запобігання порушенням академічної доброчесності здійснюється шляхом чіткого визначення вимог до всіх видів навчальних завдань, академічних творів, критеріїв оцінювання, процедур перевірки, правил цитування та відповідальності за порушення.

10.2 Викладачі та керівники кваліфікаційних і наукових робіт забезпечують своєчасне інформування здобувачів вищої освіти всіх рівнів про вимоги до самостійного виконання робіт, дозволені та заборонені джерела допомоги, а також порядок використання цифрових інструментів і систем штучного інтелекту.

10.3 ХНУРЕ забезпечує навчання академічному письму, консультування щодо використання джерел, цитування, посилань, академічного стилю, роботи з даними, програмним кодом і результатами досліджень.

10.4 Перевірка всіх видів робіт на ознаки порушення академічної доброчесності здійснюється у випадках і порядку, визначених внутрішніми нормативними актами ХНУРЕ, з урахуванням особливостей відповідного виду роботи.

10.5 Декларування самостійності виконання робіт і використання цифрових інструментів здійснюється шляхом підписання декларацій, позначення в тексті, зазначення в методичних формах або іншим способом, визначеним Положенням про використання штучного інтелекту у ХНУРЕ.

10.6 Учасники процедур оцінювання, рецензування, атестації, експертизи та розгляду повідомлень зобов'язані повідомляти про конфлікт інтересів і утримуватися від участі в діях, що можуть вплинути на об'єктивність.

10.7 Під час поточного та підсумкового контролю забезпечуються доброчесність, прозорість критеріїв, можливість фіксації порушень і порядок реагування на них.

10.8 Завдання мають стимулювати самостійну аналітичну, дослідницьку, проєктну або творчу роботу та не зводиться виключно до механічного відтворення загальнодоступної інформації.

10.9 ХНУРЕ враховує ризики надмірного навчального навантаження, формального виконання завдань і неузгодженості вимог між освітніми компонентами, що можуть сприяти порушенню академічної доброчесності.

11 ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

11.1 Дотримання цінностей, принципів і правил академічної доброчесності є обов'язком усіх суб'єктів освітньої діяльності ХНУРЕ, де кожний несе персональну відповідальність за дотримання вимог академічної доброчесності під час здійснення освітньої діяльності.

11.2 Суб'єкт освітньої діяльності вважається таким, що допустив порушення академічної доброчесності, лише у разі встановлення такого факту відповідно до процедури, визначеної чинним законодавством України та цього Положення.

11.3 Притягнення особи до академічної відповідальності здійснюється виключно за встановлене порушення академічної доброчесності та з дотриманням процедури розгляду повідомлення, прав і гарантій особи, стосовно якої здійснюється відповідний розгляд.

11.4 Реагування на порушення академічної доброчесності здійснюється з дотриманням принципів:

- обов'язковості і своєчасності реагування;
- презумпції академічної доброчесності;
- неупередженого та недискримінаційного ставлення;
- обов'язковості встановлення вини особи;
- співмірності порушення і заходів реагування;
- притягнення до академічної відповідальності виключно за діяння, які на момент їх вчинення порушували встановлені вимоги чи заборони;
- прозорості процедур розгляду повідомлень та визначення заходів реагування;
- забезпечення права особи бути поінформованою про розгляд повідомлення, ознайомлюватися з матеріалами, надавати пояснення, заперечення та докази;
- забезпечення права на оскарження рішення.

11.5 За одне порушення академічної доброчесності до особи може бути застосовано одну або декілька сумісних санкцій у межах, визначених чинним законодавством України та Системою.

11.6 Притягнення особи до академічної відповідальності не виключає можливості притягнення її за те саме діяння до дисциплінарної, цивільної, адміністративної, кримінальної або іншої юридичної відповідальності за наявності визначених чинним законодавством України підстав.

Відсутність судового рішення або рішення іншого уповноваженого державного органу щодо притягнення особи до іншого виду юридичної відповідальності не є перешкодою для розгляду питання про порушення академічної доброчесності та притягнення винної особи до академічної відповідальності.

11.7 Заходами реагування на порушення академічної доброчесності є:

- виховні заходи реагування;
- притягнення до академічної та/або дисциплінарної відповідальності;
- реагування на порушення академічної доброчесності під час проведення вступних випробувань, конкурсів та інших заходів змагального характеру;
- інституційні заходи реагування;
- інші заходи, передбачені законодавством.

11.8 Санкцією за порушення академічної доброчесності є визначений чинним законодавством України та/або Системою захід впливу на фізичну особу, яка вчинила порушення академічної доброчесності.

11.9 Під час визначення санкції уповноважений орган враховує:

- конкретний вид порушення академічної доброчесності;
- характер, істотність і наслідки порушення;
- форму вини особи;
- статус суб'єкта академічної діяльності;
- рівень освіти та рік навчання здобувача вищої освіти;
- обставини вчинення порушення;
- повторність порушення;
- визнання особою факту порушення;
- сприяння особи встановленню фактичних обставин;
- вплив порушення на права та законні інтереси інших осіб, результати освітньої чи наукової діяльності та репутацію Університету;
- інші об'єктивні обставини, що мають істотне значення для прийняття пропорційного та обгрунтованого рішення.

Обставини, передбачені цим пунктом, враховуються у випадках, коли конкретна санкція не визначена законом як обов'язкова.

11.10 До педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника Університету, а також вченого за встановлене порушення академічної доброчесності можуть застосовуватися такі заходи в межах академічної відповідальності:

- виключення зі складу Вченої ради Університету, вченої ради факультету (навчально-наукового інституту) або іншого колегіального органу управління Університету з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років;
- позбавлення права брати участь в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового або освітньо-творчого ступеня на строк від одного до трьох років;
- позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів та у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;
- позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти, у тому числі здобувачів ступеня доктора наук, на строк від одного до трьох років;
- позбавлення права бути керівником та/або відповідальним виконавцем наукових досліджень та/або наукових проєктів на строк від одного до трьох років;
- заборона претендувати на присвоєння педагогічного або вченого звання на строк від одного до трьох років;

- виключення зі складу редакційної колегії наукового видання, заснованого Університетом, з позбавленням права бути членом редакційної колегії (редакційних колегій) на строк від одного до трьох років;

- відрахування здобувача наукового ступеня;

- позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій) у випадках і порядку, передбачених законодавством;

- позбавлення наукового ступеня;

- позбавлення вченого звання;

- позбавлення педагогічного звання;

- позбавлення кваліфікаційної категорії;

- позбавлення нагород, відзнак, почесних звань, присуджених (присвоєних) Університетом.

11.11 До науково-педагогічного, педагогічного або наукового працівника за порушення академічної доброчесності у випадках, передбачених чинним законодавством України, можуть застосовуватися заходи в межах дисциплінарної відповідальності:

- догана;

- звільнення з Університету.

Застосування та оформлення відповідного дисциплінарного заходу здійснюється з дотриманням вимог чинного законодавства України про працю.

11.12 Науково-педагогічний, педагогічний або науковий працівник, якого притягнуто до академічної відповідальності, протягом одного року з дня набрання чинності рішенням Уповноваженого органу про встановлення факту порушення ним академічної доброчесності не може подавати документи на присвоєння йому педагогічного або вченого звання.

11.13 До здобувачів вищої освіти можуть застосовуватися такі виховні заходи реагування:

- відвідування тематичних занять – лекцій, курсів, тренінгів та інших заходів з академічної доброчесності та/або академічного письма;

- усне попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;

- письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;

- повторне виконання завдання.

11.14 До здобувачів вищої освіти в межах академічної відповідальності можуть застосовуватися:

- повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- повторне проходження оцінювання, включаючи підсумкове оцінювання або атестацію;
- позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів та у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;
- відрахування з числа осіб, які здобувають освіту за державним чи регіональним замовленням;
- позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих Університетом, на строк від одного до трьох років;
- позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року;
- виключення зі складу Вченої ради Університету (факультету, навчально-наукового інституту) з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років;
- відрахування здобувача вищої освіти з Університету, крім осіб з особливими освітніми потребами.

11.15 У разі встановлення факту академічного плагіату, фабрикації або фальсифікації у кваліфікаційній роботі (проекті), на підставі якої особі вже присуджено ступінь вищої освіти, така особа позбавляється відповідного ступеня вищої освіти у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

11.16 За порушення академічної доброчесності, вчинене вступником або учасником конкурсу під час вступного випробування, конкурсу чи іншого заходу змагального характеру, застосовуються:

- припинення участі у відповідному вступному випробуванні або конкурсі;
- скасування рішення про результати вступного випробування або конкурсу в частині, що стосується особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності.

11.17 Порушення академічної доброчесності вступником, встановлене після його зарахування до ХНУРЕ, є підставою для його відрахування з Університету.

11.18 Особа, яка бере участь у проведенні вступного випробування або конкурсу, зокрема є членом приймальної комісії, організаційного комітету, конкурсної комісії, журі чи іншого відповідного органу, та вчинила порушення академічної доброчесності, виводиться зі складу відповідного органу та відсторонюється від участі у проведенні такого вступного випробування або конкурсу.

За наявності передбачених чинним законодавством України підстав до такої особи також застосовуються заходи дисциплінарної та/або академічної відповідальності.

11.19 Уповноважений орган не має права застосовувати до особи санкцію:

- не передбачену чинним законодавством України або цим Положенням;
- не передбачену для відповідної категорії суб'єктів академічної діяльності;
- застосування якої суперечить спеціальній нормі закону щодо конкретного порушення;
- яка є очевидно неспівмірною характеру, істотності та наслідкам установленого порушення.

11.20 Для різних категорій суб'єктів академічної діяльності, здобувачів різних рівнів вищої освіти та років навчання, а також у разі повторного вчинення порушення можуть застосовуватися різні санкції в межах, визначених чинним законодавством України та цим Положенням.

11.21 Забороняється встановлювати або застосовувати санкції залежно від громадянства особи, джерела фінансування навчання здобувача освіти або інших ознак, за якими чинним законодавством України заборонена дискримінація.

11.22 Повторність порушення академічної доброчесності враховується уповноваженим органом під час визначення санкції та може бути підставою для застосування більш суворої санкції в межах, установлених законодавством та цим Положенням.

11.23 Університет забезпечує функціонування системи академічної доброчесності, обов'язкове фіксування повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності, належний та своєчасний їх розгляд, запровадження заходів щодо виявлення порушень, виконання рішень уповноваженого органу та документування застосованих заходів реагування.

11.24 Надання або поширення Університетом недостовірної інформації щодо власної академічної діяльності та/або академічної діяльності його працівників чи здобувачів вищої освіти, бездіяльність щодо розбудови системи забезпечення академічної доброчесності, безпідставне залишення без розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності, невжиття заходів щодо виявлення порушень або реагування на встановлені факти порушень є інституційними порушеннями академічної доброчесності у випадках, визначених чинним законодавством України.

12 ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО МОЖЛИВЕ ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

12.1 Особа, яка має докази, що свідчать про факти та ознаки порушення академічної доброчесності, має право повідомити про це письмово в паперовій чи електронній формі уповноваженому органу або ректору ХНУРЕ.

Повідомлення, що надійшло ректору, передається до уповноваженого органу протягом трьох робочих днів.

12.2 Повідомлення підлягає розгляду, якщо наведена у ньому інформація містить фактичні дані, що вказують на можливий факт порушення академічної доброчесності та можуть бути перевірені.

12.3 Повідомлення має містити відомості, достатні для ідентифікації предмета повідомлення, опис обставин можливого порушення, фактичні дані та докази або посилання на них, а також відомості про заявника і засоби зв'язку, якщо інше не встановлено законом.

12.4 Усі повідомлення про порушення академічної доброчесності підлягають обов'язковій реєстрації та фіксації.

12.5 Уповноважений орган протягом десяти робочих днів з дня надходження повідомлення, якщо інший строк не встановлено спеціальною процедурою, приймає рішення про початок розгляду повідомлення за встановленою процедурою або про залишення повідомлення без розгляду та повідомляє про це заявника.

12.6 Повідомлення може бути залишене без розгляду, якщо наведені в ньому дані не можуть бути перевірені, повідомлення не належить до компетенції ХНУРЕ або не відповідає обов'язковим вимогам спеціальної процедури. Рішення про залишення без розгляду має бути вмотивованим і повідомляється заявнику.

12.7 Копія повідомлення надається або надсилається особі, стосовно якої воно надійшло, з дотриманням вимог захисту персональних даних та інформації з обмеженим доступом, якщо інше не встановлено законом.

12.8 Особа, яка добросовісно повідомила про можливе порушення, не може зазнавати переслідування, дискримінації, тиску або інших негативних наслідків у зв'язку з таким повідомленням. Подання повідомлення не може використовуватися для завідомо неправдивого звинувачення, тиску, дискредитації або помсти.

12.9 Інформація, отримана під час розгляду повідомлення, обробляється з дотриманням законодавства про захист персональних даних, принципів поваги до честі, гідності та ділової репутації.

13 ПРОЦЕДУРА РОЗГЛЯДУ ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

13.1 Загальна процедура розгляду повідомлень застосовується до випадків, для яких не встановлено спеціальної процедури, а також субсидіарно до спеціальних процедур у частині, що не суперечить спеціальному регулюванню.

13.2 Процедура включає реєстрацію повідомлення, перевірку його прийнятності, повідомлення заявника та особи, стосовно якої надійшло повідомлення, збір і дослідження доказів, за потреби залучення експертів, розгляд питання по суті уповноваженим органом, прийняття та оприлюднення мотивованого рішення Вченої ради ХНУРЕ.

13.3 Розгляд повідомлення та прийняття рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності здійснюються у строк не більше шести місяців з дня реєстрації повідомлення, якщо законом або спеціальним порядком не встановлено інший строк.

13.4 Особа, стосовно якої надійшло повідомлення, не пізніше як за три робочі дні до дати розгляду по суті інформується про дату, час і місце розгляду, має право бути присутньою особисто або через представника, ознайомлюватися з матеріалами, надавати зауваження, усні та письмові заперечення і пояснення або відмовитися від їх надання, брати участь у дослідженні доказів.

13.5 З метою забезпечення повного й неупередженого розгляду уповноважений орган має право одержувати необхідні документи та матеріали, використовувати програмне забезпечення для аналізу академічних творів, а також залучати зовнішніх експертів відповідної галузі знань за умови відсутності конфлікту інтересів.

13.6 За результатами розгляду уповноважений орган або уповноважена особа в межах компетенції приймає мотивоване рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності та, у разі встановлення порушення, про застосування заходу реагування чи передачу матеріалів органу, уповноваженому застосувати відповідний захід.

13.7 Рішення має бути ухвалене на підставі доказів, повно і всебічно досліджених у процесі розгляду, та містити інформацію про встановлені обставини, конкретний вид порушення, мотиви та застосований захід реагування або підстави для відмови у його застосуванні. Матеріали процедури зберігаються у визначеному ХНУРЕ порядку.

13.8 Рішення, на підставі рекомендацій і висновків уповноваженого органу, оприлюднюється та приймається Вченою радою ХНУРЕ у випадках і в строки, встановлені законом і спеціальними процедурами, з дотриманням вимог щодо захисту персональних даних та інформації з обмеженим доступом.

14 ГАРАНТІЇ ПРАВ УЧАСНИКІВ ПРОЦЕДУРИ

14.1 Особа, стосовно якої розглядається повідомлення, має право бути повідомленою про суть повідомлення, надати пояснення, подати докази, ознайомитися з матеріалами в межах, що не порушують права інших осіб, користуватися допомогою представника та заявляти про конфлікт інтересів.

14.2 Учасники процедури мають право на неупереджений, справедливий і конфіденційний розгляд, ознайомлення з рішенням, оскарження рішення та повагу до честі, гідності й ділової репутації.

14.3 До ухвалення рішення дотримується презумпція доброчесності особи. Сам факт подання повідомлення не є доказом порушення академічної доброчесності.

14.4 Особа має право не визнавати порушення, брати участь у засіданні, якщо це передбачено процедурою, подавати клопотання, зауваження до матеріалів і заперечення щодо висновків.

14.5 Не допускається тиск на заявника, свідків, експертів, членів Комісії, уповноважених осіб або на особу, стосовно якої розглядається повідомлення.

14.6 У разі виявлення конфлікту інтересів учасник процедури зобов'язаний заявити про самовідвід або може бути відведений.

15 РІШЕННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ РОЗГЛЯДУ ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

15.1 За результатами розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності може бути прийнято рішення про відсутність порушення академічної доброчесності, наявність порушення, необхідність додаткової перевірки, передачу матеріалів іншому компетентному органу або застосування заходів реагування.

15.2 Рішення може містити рекомендації щодо усунення причин і умов, які сприяли порушенню, пропозиції щодо методичної, освітньої або організаційної роботи, а також пропозиції щодо удосконалення внутрішніх актів або процедур.

15.3 У разі відсутності достатніх підстав для встановлення порушення приймається рішення про відмову в застосуванні заходів реагування.

15.4 У разі виявлення ознак порушень, що належать до компетенції іншого органу, матеріали передаються відповідному структурному підрозділу, органу управління, роботодавцю, Міністерству освіти і науки України, Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти або іншому органу у випадках, передбачених законодавством.

15.5 Рішення, висновки та рекомендації мають бути мотивованими, документованими і такими, що дають змогу перевірити дотримання процедури.

16 ЗАХОДИ ЩОДО РЕАГУВАННЯ НА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА СПЕЦІАЛЬНІ НАСЛІДКИ ВСТАНОВЛЕННЯ ПОРУШЕНЬ

16.1 Заходи реагування застосовуються окремо до здобувачів вищої освіти всіх рівнів та форм здобуття освіти, докторантів, науково-педагогічних, педагогічних і наукових працівників, керівників кваліфікаційних робіт (проектів), наукових керівників, рецензентів, офіційних опонентів, членів разових спеціалізованих вчених рад та інших учасників освітньої діяльності.

16.2 Заходи реагування мають бути пропорційними характеру порушення, наслідкам, повторності, формі вини, обставинам вчинення, поведінці особи під час розгляду, наявності факту добровільного усунення наслідків і впливу порушення на результати навчання, атестації, наукові результати або репутацію Університету.

16.3 До заходів реагування належать освітні заходи, коригувальні заходи, повторне виконання роботи, повторне проходження оцінювання, зниження оцінки або анулювання результатів оцінювання, відмова у зарахуванні роботи, повідомлення керівника структурного підрозділу, дисциплінарні заходи, академічна відповідальність та інші заходи, передбачені законодавством.

16.4 Позбавлення наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації, вченого звання, а також скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії є спеціальними правовими наслідками встановлення академічного плагіату, фальсифікації або фабрикації у випадках і порядку, визначених законодавством.

16.5 Застосування заходів реагування не звільняє ХНУРЕ від обов'язку аналізувати причини та умови, що сприяли порушенню, і вживати коригувальних дій для запобігання подібним випадкам.

17 РОЗГЛЯД ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО ОЗНАКИ ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ В АКАДЕМІЧНИХ ТВОРАХ, НА ПІДСТАВІ АБО З УРАХУВАННЯМ ЯКИХ ПРИСУДЖЕНО ОСВІТНІЙ АБО НАУКОВИЙ СТУПІНЬ, АБО ПРИСВОЄНО ВЧЕНЕ ЗВАННЯ

17.1 В Університеті діє внутрішня процедура розгляду повідомлень про наявність ознак академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі або академічних творах, на підставі чи з урахуванням яких особі було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання, а також процедура розгляду рішень Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти та скарг у випадках, визначених Законом України «Про академічну доброчесність» та Примірному порядку (розділі), наведеному в Додатку 4 до протоколу № 12 (103) від 07.07.2026, і застосовується з урахуванням спеціальних актів, перелічених у пункті 1.2 цього Положення.

17.2 Посткваліфікаційне повідомлення може бути подано будь-якою особою, яка має докази, що свідчать про ознаки академічного плагіату, фальсифікації або фабрикації у відповідному академічному творі.

Повідомлення подається до ХНУРЕ, якщо відповідний ступінь або вчене звання було присуджено чи присвоєно ХНУРЕ на підставі або з урахуванням такого академічного твору, або у випадку, коли ХНУРЕ визначено компетентним суб'єктом відповідно до законодавства.

17.3 Повідомлення подається у паперовій чи електронній формі за підписом фізичної особи або керівника юридичної особи; електронне повідомлення подається з накладенням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, або електронної печатки юридичної особи. Датою надходження повідомлення є дата його реєстрації в ХНУРЕ.

17.4 У повідомленні зазначаються:

- прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) заявника або повне найменування юридичної особи та контактні дані;
- інформація про рішення, яким присуджено освітній або науковий ступінь, або присвоєно вчене звання; бібліографічні відомості про академічний твір;
- за наявності URL-адреса офіційного вебресурсу, Національного репозиторію академічних текстів або DOI;
- посилання на вимоги до відповідного академічного твору, чинні на момент прийняття рішення про присудження освітнього або наукового ступеня, або присвоєння вченого звання;

- бібліографічні відомості джерел можливого академічного плагіату та/або інформація про можливу фабрикацію чи фальсифікацію;
- посилання на джерела або їх копії.

17.5 До повідомлення додаються порівняльна таблиця із наведенням фрагментів академічного твору та відповідних фрагментів джерел можливого академічного плагіату та/або відомостей про фабрикацію, фальсифікацію, копія академічного твору, якщо вона недоступна на офіційному вебресурсі, а також примірники чи копії джерел, необхідних для перевірки. У разі подання копії джерела заявник зазначає про її ідентичність примірнику.

17.6 Уповноважений орган ХНУРЕ протягом десяти робочих днів з дати надходження повідомлення перевіряє його на відповідність установленим вимогам та приймає рішення про прийняття повідомлення до розгляду або про залишення його без розгляду. Рішення оприлюднюється на офіційному вебсайті ХНУРЕ, а заявник інформується про прийняте рішення та, у разі залишення повідомлення без розгляду, про підстави такого рішення. У разі прийняття повідомлення до розгляду його копія надсилається особі, стосовно якої воно надійшло, якщо відомий спосіб зв'язку з такою особою.

17.7 Якщо повідомлення стосується дисертації доктора філософії, захист якої проведено у разовій спеціалізованій вченій раді, утвореній після 31 грудня 2022 року, та/або відповідних наукових публікацій, інформація про прийняття повідомлення до розгляду вноситься до інформаційної системи Національного агентства «naqa.svt» протягом п'яти робочих днів.

17.8 Уповноважений орган для розгляду повідомлення має право одержувати документи і матеріали, необхідні для перевірки, залучати зовнішніх експертів, використовувати спеціалізоване програмне забезпечення та інші допустимі методи аналізу академічного твору.

17.9 Уповноважений орган здійснює перевірку відомостей, викладених у повідомленні, аналіз академічного твору та приймає рішення протягом шести місяців з дня отримання повідомлення, якщо інший строк прямо не встановлено чинним законодавством України.

17.10 Не пізніше як за три робочі дні до дати розгляду повідомлення по суті заявнику та особі, стосовно якої розглядається повідомлення, якщо спосіб зв'язку відомий, надсилається інформація про дату, час і місце засідання, а також проект рішення уповноваженого органу.

Інформація про дату, час і місце розгляду у той самий строк оприлюднюється на офіційному вебсайті ХНУРЕ. Участь зазначених осіб не є обов'язковою.

17.11 Заявник та особа, стосовно якої розглядається повідомлення, особисто або через представника мають право бути поінформованими про початок процедури, бути присутніми під час відкритої частини розгляду, ознайомлюватися з матеріалами, надавати зауваження, усні та письмові заперечення й пояснення або відмовитися від їх надання, брати участь у дослідженні доказів.

17.12 Засідання уповноваженого органу щодо розгляду повідомлення по суті може складатися з відкритої та закритої частин. На відкритій частині заслуховуються матеріали, пояснення та відповіді на запитання. Обговорення та голосування щодо рішення здійснюються у закритій частині, якщо інше не встановлено чинним законодавством України.

17.13 За результатами розгляду уповноважений орган у межах компетенції приймає рішення: про позбавлення особи відповідного наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації або вченого звання у разі встановлення академічного плагіату, фальсифікації чи фабрикації, або про відмову у позбавленні у разі невстановлення відповідного порушення.

17.14 Рішення має бути обгрунтованим, ухваленим на підставі повно і всебічно досліджених доказів та оприлюднюватися на офіційному вебсайті ХНУРЕ протягом п'яти робочих днів з дня його прийняття.

У разі якщо рішення стосується дисертації доктора філософії, захист якої відбувся у разовій спеціалізованій вченій раді, утвореній після 31 грудня 2022 року, та/або наукових публікацій, у яких висвітлено наукові результати такої дисертації, інформація про прийняте рішення протягом п'яти робочих днів з дня його прийняття вноситься до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти «naqa.svr».

17.15 Рішення уповноваженого органу про позбавлення особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання набирає чинності наступного робочого дня з дня спливу тридцятиденного строку для його оскарження, якщо таке рішення не було оскаржено.

У разі оскарження рішення за результатами розгляду скарги воно набирає чинності з дня його оприлюднення на офіційному вебсайті Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

ХНУРЕ протягом трьох робочих днів після скасування рішення звертається до МОН щодо внесення інформації до ЄДЕБО про недійсність документа.

17.16 Оскарження рішень та бездіяльності у межах процедури, визначеної цим розділом, здійснюється відповідно до розділу 20 цього Положення з урахуванням вимог Закону України «Про академічну доброчесність».

18 ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ СПЕЦІАЛЬНИХ ПОРЯДКІВ ЩОДО ПОЗБАВЛЕННЯ СТУПЕНІВ, СКАСУВАННЯ РІШЕНЬ ТА ПОЗБАВЛЕННЯ ВЧЕНИХ ЗВАНЬ

18.1 Процедура, визначена розділом 17 цього Положення, є базовою внутрішньою процедурою ХНУРЕ для розгляду посткваліфікаційних повідомлень. Під час її застосування враховуються особливості, передбачені законодавством для відповідного освітнього та/або наукового ступеня, кваліфікації або вченого звання.

18.2 Щодо наукового ступеня доктора наук застосовуються положення Закону України «Про академічну доброчесність» та Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197, у частині, що не суперечить закону.

18.3 Щодо ступеня доктора філософії застосовуються положення Закону України «Про академічну доброчесність» та Порядку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44. Якщо законодавством передбачено скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради, питання вирішується органом і в порядку, установленим чинним законодавством, з обов'язковим урахуванням правових наслідків для диплома доктора філософії та внесення інформації до ЄДЕБО й інформаційних систем Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

18.4 Щодо ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації застосовуються положення Закону України «Про академічну доброчесність» та Порядку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 серпня 2021 р. № 897, у частині, що не суперечить закону. У разі зміни законодавства положення цього розділу застосовуються у редакції, що відповідає актам вищої юридичної сили, чинним на момент розгляду повідомлення.

18.5 Щодо вчених звань застосовуються положення Закону України «Про академічну доброчесність» та Порядку присвоєння вчених звань науковим і науково-педагогічним працівникам, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 14 січня 2016 р. № 13, у частині, що не суперечить закону.

18.6 Якщо спеціальний акт встановлює додаткові вимоги до форми повідомлення, доказів, експертизи, повідомлення учасників, внесення даних до ЄДЕБО чи іншої інформаційної системи, такі вимоги виконуються додатково до вимог розділу 17 цього Положення.

18.7 У разі встановлення академічного плагіату, фальсифікації або фабрикації в академічному творі ХНУРЕ додатково розглядає питання про можливу відповідальність наукових керівників, керівників кваліфікаційних робіт (проектів), рецензентів, офіційних опонентів, членів відповідних рад або інших осіб, якщо їхні дії чи бездіяльність можуть містити ознаки окремого порушення академічної доброчесності.

19 ЗАПОБІГАННЯ ТА ВРЕГУЛЮВАННЯ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ

19.1 Конфлікт інтересів у процедурах академічної доброчесності виникає, коли приватний, службовий, науковий, родинний, майновий або інший інтерес особи може вплинути на об'єктивність її дій чи рішень.

19.2 Особа, яка бере участь у розгляді повідомлення, перевірці, експертизі, оцінюванні, рецензуванні, атестації або прийнятті рішення, зобов'язана невідкладно повідомити про реальний або потенційний конфлікт інтересів.

19.3 У разі конфлікту інтересів особа заявляє самовідвід або може бути відведена за заявою іншого учасника процедури чи за рішенням компетентного органу.

19.4 Неповідомлення про конфлікт інтересів може бути підставою для перегляду висновку або рішення, а також для застосування відповідних заходів реагування.

19.5 Особа не може брати участь у розгляді справи, якщо вона має приватний, службовий, науковий, родинний або інший інтерес, що може вплинути на об'єктивність.

19.6 Особлива увага приділяється запобіганню конфлікту інтересів під час розгляду справ щодо дисертацій, кваліфікаційних робіт, наукових публікацій, рецензування, опонування, оцінювання та роботи разових спеціалізованих вчених рад.

20 ПОРЯДОК ОСКАРЖЕННЯ РІШЕНЬ

20.1 Право на оскарження рішення має особа, стосовно якої прийнято рішення, заявник та інші особи у випадках, визначених законодавством.

20.2 Оскарженню можуть підлягати рішення про встановлення порушення та застосування заходів реагування, рішення про залишення повідомлення без розгляду у випадках, визначених законом, рішення про позбавлення або відмову у

позбавленні ступеня чи вченого звання, а також бездіяльність уповноваженого органу у випадках, прямо передбачених законодавством.

20.3 Скарга на рішення або бездіяльність уповноваженого органу ХНУРЕ подається з дотриманням таких вимог:

20.3.1 Рішення уповноваженого органу ХНУРЕ про позбавлення або про відмову у позбавленні наукового ступеня, вченого звання, а також бездіяльність уповноваженого органу, що полягає у неухваленні відповідного рішення протягом шести місяців з дня отримання повідомлення, може бути оскаржено до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти протягом 30 календарних днів з дня оприлюднення відповідного рішення або з дня спливу шестимісячного строку для розгляду повідомлення. Скарга подається у формі та способом, визначеними Законом України «Про академічну доброчесність» та порядком розгляду таких скарг, затвердженим Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти.

20.3.2 Рішення уповноваженого органу ХНУРЕ про позбавлення або про відмову у позбавленні ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), а також бездіяльність уповноваженого органу, що полягає у неухваленні відповідного рішення протягом шести місяців з дня отримання повідомлення, може бути оскаржено до Вченої ради ХНУРЕ як вищого колегіального органу управління Університету протягом 30 календарних днів з дня оприлюднення відповідного рішення або з дня спливу шестимісячного строку для розгляду повідомлення.

20.3.3 Рішення уповноваженого органу ХНУРЕ, прийняте за результатами розгляду рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо позбавлення або відмови у позбавленні наукового ступеня та/або вченого звання, може бути оскаржено до Вченої ради ХНУРЕ протягом 30 календарних днів з дня його оприлюднення.

20.4 Скарга має містити відомості про особу, рішення, що оскаржується, підстави для перегляду, докази або посилання на них, вимоги заявника та засоби зв'язку.

20.5 Під час розгляду скарги забезпечуються гарантії прав учасників процедури, визначені розділом 14 цього Положення, зокрема, неупередженість розгляду, запобігання конфлікту інтересів, право на ознайомлення з матеріалами, надання пояснень та отримання мотивованого рішення.

20.6 За результатами розгляду скарги рішення може бути залишено без змін, змінено, скасовано, направлено на повторний розгляд або може бути прийнято інше рішення в межах компетенції органу апеляційного розгляду.

20.7 Рішення про позбавлення або відмову у позбавленні наукового ступеня, вченого звання та відповідна бездіяльність оскаржуються до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти у випадках і строках, визначених законом.

20.8 Рішення про позбавлення або відмову у позбавленні ступеня вищої освіти та відповідна бездіяльність оскаржуються до Вченої ради ХНУРЕ у випадках і строках, визначених законом. Рішення уповноваженого органу, прийняте на виконання рішення Національного агентства, може бути оскаржено до Вченої ради ХНУРЕ у порядку, визначеному чинним законодавством України.

20.9 Право на судове оскарження гарантується у випадках і порядку, визначених чинним законодавством України.

21 МОНІТОРИНГ, ЗВІТНІСТЬ ТА УДОСКОНАЛЕННЯ СИСТЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

21.1 ХНУРЕ здійснює щорічний аналіз стану академічної доброчесності, що включає узагальнення типових порушень, аналіз результатів перевірок академічних творів і навчальних робіт здобувачів вищої освіти, а також аналіз розгляду повідомлень та застосованих заходів реагування.

21.2 Моніторинг включає опитування здобувачів вищої освіти, працівників, гарантів освітніх програм, наукових керівників, членів екзаменаційних комісій та інших учасників освітньої діяльності щодо того, наскільки зрозумілими є правила академічної доброчесності.

21.3 За результатами моніторингу готуються рекомендації щодо вдосконалення освітнього процесу, освітніх програм, методичних матеріалів, процедур оцінювання, перевірки академічних творів і внутрішніх актів.

21.4 Узагальнені результати моніторингу розглядаються Радою університету із забезпечення якості освітньої діяльності, Вченою радою Університету або іншими органами управління ХНУРЕ в межах їхньої компетенції.

21.5 Результати моніторингу використовуються для вдосконалення внутрішньої системи забезпечення якості освітньої діяльності, підготовки до акредитації освітніх програм, а також для планування навчання працівників і здобувачів освіти.

21.6 Узагальнена інформація може оприлюднюватися на офіційному вебсайті ХНУРЕ в межах, що не порушують права осіб, вимоги щодо захисту персональних даних, конфіденційність процедур і ділову репутацію.

22 ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

22.1 Положення затверджується рішенням Вченої ради ХНУРЕ та вводиться в дію наказом ХНУРЕ.

22.2 Зміни та доповнення до Положення затверджуються рішенням Вченої ради ХНУРЕ та вводяться в дію наказом ХНУРЕ.

22.3 Відповідальність за виконання Положення несуть адміністрація Університету, структурні підрозділи, посадові особи, працівники та здобувачі вищої освіти всіх рівнів та форм здобуття освіти у межах компетенції.

22.4 У разі суперечності між цим документом і актами чинного законодавства України застосовуються норми чинного законодавства України.

22.5 Процедури, визначені розділами 17 і 18 цього Положення, застосовуються з урахуванням Закону України «Про академічну доброчесність» та інших спеціальних законодавчих актів.

У разі колізії застосовується нормативно-правовий акт вищої юридичної сили.

22.6 Питання, не врегульовані цим документом, вирішуються відповідно до чинного законодавства України та внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ.

Декан факультету АКІТС

Начальник НМВ

Начальник НВ

Завідувач кафедри ЕК

Завідувач ВАД

Декан факультету ІРТМ

Завідувач кафедри ПМ

Голова ППОП ХНУРЕ

Олександр ФИЛИПЕНКО

Нікіта ЗДОРИК

Аліна МІХНОВА

Тетяна ПОЛОЗОВА

Валентина КИРІЙ

Денис ГОРЕЛОВ

Максим СИДОРОВ

Андрій ФРОЛОВ

Помічник ректора

Директор Наукової бібліотеки

Голова ППОС ХНУРЕ

Голова Студентського
сенату ХНУРЕ

Здобувач вищої освіти

Начальник юридичного відділу

Начальник відділу ЛА та ВСЗАО

Марія СУЛЕЙМАНОВА

Людмила ВЛАЩЕНКО

Максим ШОСТАК

Кіра ШУБАН

Дарина НІНОВА

Анна АЙЛАЗЯН

Ганна ТУГАЙ

ПОГОДЖЕНО:

Радою молодих учених НТМУ ХНУРЕ

Протокол від 26 08 2026 р. № 3

Конференцією студентів ХНУРЕ

Протокол від 27 08 2026 р. № 9-2026

ДОДАТОК А

ФОРМА ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО МОЖЛИВЕ ПОРУШЕННЯ
АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

Кому: _____

Комісії з питань етики та академічної
добročесності / ректору ХНУРЕ

1 ВІДОМОСТІ ПРО ЗАЯВНИКА

1.1 Прізвище, ім'я, по
батькові (за наявності)
фізичної особи або повне
найменування юридичної
особи:

1.2 Статус заявника:

- ☐ здобувач вищої освіти всіх рівнів освіти та всіх
форм здобуття освіти
☐ аспірант
☐ докторант
☐ науково-педагогічний працівник
☐ педагогічний працівник
☐ науковий працівник
☐ інший працівник ХНУРЕ
☐ фізична особа
☐ юридична особа
☐ інше:

2 КОНТАКТНІ ДАНІ ЗАЯВНИКА

2.1 Поштова адреса:

2.2 Адреса електронної
пошти:

2.3 Номер телефону:

3 ВІДОМОСТІ ПРО ОСОБУ, СТОСОВНО ЯКОЇ ПОДАЄТЬСЯ ПОВІДОМЛЕННЯ

3.1 Прізвище, власне ім'я,
по батькові (за наявності):

3.2 Статус особи:

- ☐ здобувач вищої освіти
- ☐ аспірант
- ☐ докторант
- ☐ науково-педагогічний працівник
- ☐ педагогічний працівник
- ☐ науковий працівник
- ☐ інший працівник ХНУРЕ
- ☐ інше:

3.3 Факультет, кафедра,
структурний підрозділ,
освітня програма,
академічна група або інші
відомості, що дають змогу
ідентифікувати особу (за
наявності):

4 ОПИС МОЖЛИВОГО ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

4.1 Вид можливого
порушення академічної
добročесності (за наявності
можливості визначити):

- ☐ академічний плагіат
- ☐ самоплагіат
- ☐ фабрикація
- ☐ фальсифікація
- ☐ несамостійне виконання завдання
- ☐ недозволена допомога
- ☐ недобročесне оцінювання
- ☐ недобročесне використання цифрових
інструментів або систем штучного інтелекту
- ☐ академічний саботаж
- ☐ інше: _____

4.2 Опис обставин
можливого порушення
академічної доброчесності:

5 ОБСТАВИНИ, З ЯКИМИ ПОВ'ЯЗАНЕ ПОВІДОМЛЕННЯ

5.1 Дата або період, коли,
за наявною інформацією,
мало місце можливе
порушення:

5.2 Місце або спосіб
вчинення можливого
порушення:

5.3 Освітній компонент,
вид навчальної роботи,
академічний твір, вид
контролю, оцінювання,
атестація, наукова, освітня
або інша процедура, з якою
пов'язане повідомлення:

5.4 Інші обставини, що
мають значення для розгляду
повідомлення:

6 ДОКАЗИ ТА ВІДОМОСТІ, ЩО ПІДТВЕРДЖУЮТЬ ВИКЛАДЕНІ ОБСТАВИНИ

6.1 Опис доказів:

6.2 Посилання на електронні джерела, вебсторінки, репозитарії, публікації, документи або інші матеріали:

7 ПЕРЕЛІК МАТЕРІАЛІВ, ЩО ДОДАЮТЬСЯ ДО ПОВІДОМЛЕННЯ

1

2

3

4

5

Загальна кількість доданих документів та матеріалів: _____

8 ДОДАТКОВІ ВІДОМОСТІ

Інші відомості, які заявник вважає необхідними для об'єктивного, повного та всебічного розгляду повідомлення:

9 ПІДТВЕРДЖЕННЯ ЗАЯВНИКА

Я, _____, підтверджую, що зазначені у цьому повідомленні відомості та надані матеріали є достовірними відповідно до наявної у мене інформації.

Мені відомо, що подання завідомо неправдивої інформації, підроблених документів або інших недостовірних матеріалів не допускається.

Дата подання повідомлення: « ____ » _____ 20 ____ року

Підпис заявника: _____

10 ОБРОБКА ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ

Я, _____, підтверджую, що мене поінформовано про обробку персональних даних, зазначених у цьому повідомленні та доданих до нього матеріалах, з метою реєстрації, перевірки та розгляду повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності відповідно до чинного законодавства України та внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ.

Обробка, зберігання, використання та, у передбачених законодавством випадках, оприлюднення інформації здійснюються відповідно до Закону України «Про захист персональних даних», Закону України «Про академічну доброчесність» та інших актів законодавства України.

Дата: « ____ » _____ 20 ____ року

Підпис заявника: _____

ДОДАТОК Б

ДЕКЛАРАЦІЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ СУБ'ЄКТА ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Я, _____
підписую цю Декларацію з розумінням того, що я є учасником (учасницею) освітньої діяльності, усвідомлюю, що академічна доброчесність – це дієвий інструмент забезпечення якості вищої освіти та фундаментальна етична цінність усієї академічної спільноти світу.

Заявляю, що у своїй діяльності буду дотримуватися основних принципів і фундаментальних цінностей академічної доброчесності та етики академічних взаємовідносин.

У зв'язку з зазначеним зобов'язуюсь:

- дотримуватись норм чинного законодавства України у сфері освіти і науки, інтелектуальної власності, етичних принципів та норм академічної доброчесності;
- надавати достовірну інформацію про освітню діяльність;
- сприяти впровадженню принципів академічної доброчесності в спільноті університету, популяризувати ці принципи серед суб'єктів освітньої діяльності та інших осіб, з якими здійснюється комунікація;
- перешкоджати проявам академічної недоброчесності з боку інших суб'єктів освітньої діяльності;
- негайно повідомляти про випадки порушення академічної доброчесності відповідним посадовим особам та/або уповноваженим органам;
- об'єктивно та неупереджено виконувати свої обов'язки.

Усвідомлюю, що відповідно до чинного законодавства України буду нести академічну та/або інші види відповідальності за порушення академічної доброчесності та етики академічних відносин.

(дата)

(підпис)

ДОДАТОК В

АВТОРСЬКА ДЕКЛАРАЦІЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

Автор / автори:

(прізвище, ім'я, по батькові)

(прізвище, ім'я, по батькові)

(прізвище, ім'я, по батькові)

Вид роботи:

Назва роботи:

Мною (нами) підтверджується, що:

- подана електронна версія є завершеною та відповідає роботі, що передається для оцінювання, захисту, видання, сертифікації, затвердження або оприлюднення *(потрібне підкреслити)*;

- роботу виконано самостійно в межах визначеного авторського внеску, а результати діяльності інших осіб використано з належним зазначенням авторства і джерел;

- повторне використання власних раніше оприлюднених результатів зазначено належним чином і не створює неправдивого уявлення про новизну;

- використання систем штучного інтелекту зазначено належним чином і не створює неправдивого уявлення про авторство;

- роботу виконано відповідно до вимог чинного законодавства України та внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ щодо академічної доброчесності;

- робота не містить відомостей, заборонених до відкритої публікації відповідно до чинного законодавства України, в ній не використано закритих матеріалів, і її оприлюднення не призведе до розголошення секретної (конфіденційної) інформації (включаючи державну, службову, комерційну таємницю);

- надаю (-ємо) ХНУРЕ обмежений невиключний дозвіл на технічне опрацювання, передавання до СПЗ, зберігання, відтворення та оприлюднення роботи.

(дата)

Автор:

(підпис)

(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

Автор:

(підпис)

(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

Автор:

(підпис)

(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

ДОДАТОК Г

МАТРИЦЯ ЗАХОДІВ РЕАГУВАННЯ ЗАЛЕЖНО ВІД ВИДУ ПОРУШЕННЯ

Вид порушення	Суб'єкт	Можливі заходи реагування
Академічний плагіат	Здобувачі вищої освіти всіх рівнів освіти та всіх форм здобуття освіти або працівник	Повторне виконання роботи, анулювання результату, освітній захід, інші заходи за внутрішнім нормативним актом
Фабрикація або фальсифікація	Здобувачі вищої освіти всіх рівнів освіти та всіх форм здобуття освіти або працівник	Відмова у зарахуванні результату, повторна перевірка, дисциплінарний або спеціальний наслідок
Несамостійне виконання завдання	Здобувачі вищої освіти всіх рівнів освіти та всіх форм здобуття освіти	Припинення оцінювання, анулювання результату, повторне оцінювання або інший пропорційний захід
Недоброчесне використання ІП	Здобувачі вищої освіти всіх рівнів освіти та всіх форм здобуття освіти або автор	Декларування, доопрацювання, повторне виконання, відмова у зарахуванні залежно від істотності
Недоброчесне оцінювання	Працівник або уповноважена особа	Перегляд результату, відвід, службова перевірка, дисциплінарні заходи
Плагіат у кваліфікаційній роботі після присудження ступеня	Випускник	Спеціальна процедура скасування рішення за Порядком № 897
Плагіат, фабрикація або фальсифікація у дисертації PhD	Особа, якій присуджено PhD	Спеціальна процедура скасування рішення разової ради за Порядком № 44

ДОДАТОК Д

ПАМ'ЯТКА ЩОДО ДОБРОЧЕСНОГО ВИКОРИСТАННЯ ІНСТРУМЕНТІВ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ В ОСВІТНІЙ ТА НАУКОВІЙ ДІЯЛЬНОСТІ

1. Використовуй інструменти штучного інтелекту лише у випадках, коли це не суперечить чинному законодавству України, внутрішнім нормативним актам ХНУРЕ, умовам навчального завдання, правилам оцінювання або вимогам до академічного твору.

2. Використовуй штучний інтелект як допоміжний інструмент, а не як засіб підміни власної інтелектуальної, навчальної, дослідницької або творчої діяльності.

3. Перевіряй достовірність фактів, джерел, цитат, бібліографічних посилань, розрахунків, даних і програмного коду, отриманих за допомогою інструментів штучного інтелекту.

4. Зазначай факт використання штучного інтелекту, якщо його застосування істотно вплинуло на зміст, структуру, методологію, аналіз даних, програмний код, висновки або інші суттєві результати роботи.

5. Не подавай повністю або суттєво згенеровані матеріали як власний самостійний результат, якщо це створює хибне уявлення про особистий внесок автора або суперечить умовам виконання роботи.

6. Не використовуй штучний інтелект для обходу правил контролю та оцінювання, фабрикації чи фальсифікації даних і результатів, створення вигаданих джерел, цитат або посилань, а також для приховування несамостійного виконання роботи.

7. Не вводь до зовнішніх систем штучного інтелекту конфіденційну інформацію, персональні дані інших осіб, інформацію з обмеженим доступом або неопубліковані результати досліджень без належних правових підстав.

8. Дотримуйся авторського права, прав інтелектуальної власності та інших прав третіх осіб під час використання матеріалів, створених або опрацьованих за допомогою штучного інтелекту.

9. Пам'ятай, що система штучного інтелекту не може бути автором або співавтором академічного твору, а відповідальність за кінцевий результат несе особа, яка його подає, оприлюднює або використовує.

10. У разі сумніву щодо допустимості використання штучного інтелекту звернися за роз'ясненням до викладача, керівника кваліфікаційної роботи, наукового керівника або іншої відповідальної особи.

ДОДАТОК Е

**ФОРМА ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ОЗНАКИ АКАДЕМІЧНОГО ПЛАГІАТУ,
ФАЛЬСИФІКАЦІЇ, ФАБРИКАЦІЇ В АКАДЕМІЧНОМУ ТВОРІ, НА
ПІДСТАВІ АБО З УРАХУВАННЯМ ЯКОГО ПРИСУДЖЕНО СТУПІНЬ ЧИ
ПРИСВОЄНО ВЧЕНЕ ЗВАННЯ**

№	Відомості	Інформація, що зазначається заявником
1	Найменування закладу	Харківський національний університет радіоелектроніки
2	Відомості про заявника	Прізвище, власне ім'я, по батькові (за наявності) фізичної особи або повне найменування юридичної особи: _____ _____
3	Контактні дані заявника	Поштова адреса: _____ Номер телефону: _____ Адреса електронної пошти: _____ _____
4	Відомості про особу, стосовно академічного твору якої подається повідомлення	Прізвище, власне ім'я, по батькові (за наявності): _____ Інші відомості, необхідні для ідентифікації особи: _____ _____
5	Інформація про рішення щодо присудження ступеня або присвоєння вченого звання	Вид ступеня / вченого звання: _____ Найменування органу, який прийняв рішення: _____ Дата та номер рішення: _____ Інші відомості: _____ _____
6	Відомості про академічний твір	Вид академічного твору: _____ Назва: _____ _____ _____

№	Відомості	Інформація, що зазначається заявником
		Автор: Бібліографічне посилання:
7	Відомості про доступ до академічного твору	URL-адреса офіційної вебсторінки / репозиторію: URL-адреса Національного репозиторію академічних текстів: DOI (за наявності):
8	Вимоги до академічного твору	Посилання на нормативно-правові акти, стандарти, внутрішні нормативні акти або інші вимоги, чинні на момент присудження ступеня чи присвоєння вченого звання:
9	Вид можливого порушення	☐ академічний плагіат ☐ фабрикація ☐ фальсифікація
10	Опис обставин можливого порушення	
11	Джерела можливого академічного плагіату	Бібліографічне посилання на джерело: URL-адреса / DOI:
12	Відомості про можливу фабрикацію та/або фальсифікацію	Опис відомостей, даних, результатів або інших обставин:
13	Докази та матеріали,	URL-адреси, DOI, копії джерел та інші матеріали:

№	Відомості	Інформація, що зазначається заявником
	необхідні для перевірки	_____
14	Перелік матеріалів, що додаються до повідомлення	1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____
15	Підпис заявника	ПІБ / найменування: _____ Дата: «__» _____ 20__ року Підпис: _____

ДОДАТОК Ж

ОРІЄНТОВНИЙ АЛГОРИТМ РОЗГЛЯДУ ПОСТКВАЛІФІКАЦІЙНОГО
ПОВІДОМЛЕННЯ

Етап	Зміст
1. Надходження та реєстрація	Реєстрація повідомлення та фіксація дати надходження
2. Перевірка прийнятності	До 10 робочих днів: перевірка вимог, рішення про прийняття або залишення без розгляду
3. Повідомлення учасників	Надсилання копії повідомлення особі; за потреби внесення інформації до паqa.svr
4. Збір і дослідження доказів	Отримання матеріалів, програмний аналіз, залучення зовнішніх експертів
5. Урегулювання конфлікту інтересів	Самовідвід або відвід членів уповноваженого органу та експертів
6. Розгляд по суті	Інформування не пізніше ніж за 3 робочі дні; відкрита та закрита частини засідання
7. Прийняття рішення	Позбавлення відповідного ступеня/звання або відмова у позбавленні; для PhD – спеціальний наслідок за законом
8. Оприлюднення та виконання	Оприлюднення протягом 5 робочих днів, внесення інформації до відповідних систем
9. Оскарження	Оскарження до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти або Вченої ради ХНУРЕ залежно від предмета рішення

ДОДАТОК И

**ФОРМА АНАЛІТИЧНОГО АБО ЕКСПЕРТНОГО ВИСНОВКУ ЗА
РЕЗУЛЬТАТАМИ РОЗГЛЯДУ ПОСТКВАЛІФІКАЦІЙНОГО
ПОВІДОМЛЕННЯ**

АНАЛІТИЧНИЙ / ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

за результатами розгляду повідомлення про ознаки академічного плагіату,
фабрикації та/або фальсифікації в академічному творі

від «___» _____ 20__ року

№ _____

Підстава для проведення аналізу / експертизи	
Ресстраційний номер повідомлення	
Дата надходження повідомлення	
Особа, щодо академічного твору якої проводиться перевірка	
Академічний твір	
Вид перевірки	☐ аналітичний розгляд ☐ експертне дослідження
Предмет перевірки	☐ академічний плагіат ☐ фабрикація ☐ фальсифікація

1 СКЛАД ОСІБ, ЯКІ ПРОВІДИЛИ АНАЛІЗ / ЕКСПЕРТИЗУ

№	ПІБ	Посада, науковий ступінь, вчене звання	Статус у процедурі
1			☐ член уповноваженого органу ☐ залучений експерт
2			☐ член уповноваженого органу ☐ залучений експерт
3			☐ член уповноваженого органу ☐ залучений експерт

Конфлікт інтересів: ☐ відсутній ☐ виявлений та врегульований

Відомості про врегулювання конфлікту інтересів (за наявності):

2 МАТЕРІАЛИ, ДОСЛІДЖЕНІ ПІД ЧАС ПЕРЕВІРКИ

№	Академічний твір / джерело / доказ / матеріал	Реквізити, бібліографічне посилання, URL, DOI
1		
2		
3		
4		

3 МЕТОДИ ТА ЗАСОБИ ПЕРЕВІРКИ

Застосовані методи аналізу:

Використані програмні засоби та інформаційні системи:

Додаткові відомості щодо методики перевірки:

4 РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ

4.1 АКАДЕМІЧНИЙ ПЛАГІАТ

☐ досліджувався ☐ не був предметом перевірки

Результати аналізу:

Порівняльна таблиця:

№	Фрагмент академічного твору	Фрагмент джерела	Джерело	Висновок
1				
2				

Примітка. У разі значного обсягу порівняльна таблиця оформлюється окремим додатком до висновку.

4.2 ФАБРИКАЦІЯ

☐ досліджувалася ☐ не була предметом перевірки

Досліджені обставини та матеріали:

Результати аналізу:

4.3 ФАЛЬСИФІКАЦІЯ

☐ досліджувалася ☐ не була предметом перевірки

Досліджені обставини та матеріали:

Результати аналізу:

5 ПОЗИЦІЇ УЧАСНИКІВ ПРОЦЕДУРИ

Пояснення заявника:

Пояснення особи, стосовно якої розглядається повідомлення:

Інші пояснення та матеріали, враховані під час розгляду:

6 ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

Вид порушення	Результат		
Академічний плагіат	☐ встановлено	☐ не встановлено	☐ не досліджувалося
Фабрикація	☐ встановлено	☐ не встановлено	☐ не досліджувалося
Фальсифікація	☐ встановлено	☐ не встановлено	☐ не досліджувалося

Висновок:

7 РЕКОМЕНДАЦІЇ

За результатами проведеного аналізу / експертизи рекомендується:

- ☐ прийняти рішення про позбавлення відповідного ступеня, кваліфікації та/або вченого звання
- ☐ прийняти рішення про відмову у позбавленні відповідного ступеня, кваліфікації та/або вченого звання
- ☐ провести додаткову перевірку / експертизу
- ☐ вжити додаткові документи або матеріали
- ☐ інше: _____

Обґрунтування рекомендацій:

ПІБ	Статус / посада	Підпис	Дата

ДОДАТОК К

ФОРМА РІШЕННЯ УПОВНОВАЖЕНОГО ОРГАНУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ РОЗГЛЯДУ ПОСТКВАЛІФІКАЦІЙНОГО ПОВІДОМЛЕННЯ

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РАДІОЕЛЕКТРОНІКИ КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

РІШЕННЯ

«__» _____ 20__ року

м. Харків

№ _____

Про результати розгляду повідомлення про ознаки академічного плагіату, фабрикації та/або фальсифікації в академічному творі

Комісія з питань етики та академічної доброчесності Харківського національного університету радіоелектроніки, яка є уповноваженим органом ХНУРЕ з питань розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності, розглянувши повідомлення від «__» _____ 20__ року № _____ щодо _____, дослідивши матеріали повідомлення, академічний твір, відповідні джерела та докази, аналітичні та/або експертні висновки, письмові й усні пояснення учасників процедури, а також інші матеріали, що мають значення для об'єктивного, повного і всебічного розгляду справи, керуючись Законом України «Про академічну доброчесність», іншими актами чинного законодавства України та Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки,

УХВАЛИЛА:

1. Визнати за результатами розгляду повідомлення та дослідження матеріалів справи:

☐ встановленою наявністю академічного плагіату

☐ встановленою наявністю фабрикації

☐ встановленою наявністю фальсифікації

☐ невстановленою наявністю академічного плагіату, фабрикації та/або фальсифікації в академічному творі:

автор _____

на підставі або з урахуванням якого _____

2. Схвалити експертний висновок Комісії з питань етики та академічної доброчесності за результатами розгляду повідомлення, що додається до цього рішення та є його невід'ємною частиною.

3. За результатами встановлених обставин:

☐ прийняти рішення про позбавлення _____

_____ (ПІБ особи)

_____ (науковий ступінь, ступінь вищої освіти, відповідна кваліфікація (кваліфікації), ступінь доктора мистецтва та/або вчене звання)

або

☐ прийняти рішення про відмову у позбавленні _____

_____ (ПІБ особи)

_____ (відповідний ступінь, кваліфікація (кваліфікації) та/або вчене звання)

4. Секретарю Комісії з питань етики та академічної доброчесності забезпечити повідомлення заявника та особи, стосовно якої розглядалося повідомлення, про прийняте рішення в порядку та строки, визначені чинним законодавством України і внутрішніми нормативними актами ХНУРЕ.

5. Оприлюднення цього рішення та інформації про результати розгляду повідомлення здійснити у випадках, обсязі та в строки, передбачені чинним законодавством України та Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки, з дотриманням вимог законодавства про захист персональних даних та інформації з обмеженим доступом.

6. Роз'яснити учасникам процедури порядок і строки оскарження рішень, прийнятих за результатами розгляду повідомлення, відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність» та розділу 19 Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки.

Результати голосування:

«за» — _____	«проти» — _____	«утрималися» — _____
--------------	-----------------	----------------------

Голова Комісії

_____ (підпис)

_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Секретар Комісії

_____ (підпис)

_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

ДОДАТОК Л

**ОРІЄНТОВНА ФОРМА ПОРІВНЯЛЬНОЇ ТАБЛИЦІ ФРАГМЕНТІВ
АКАДЕМІЧНОГО ТВОРУ ТА ДЖЕРЕЛ МОЖЛИВОГО АКАДЕМІЧНОГО
ПЛАГІАТУ**

№	Фрагмент академічного твору	Джерело та його бібліографічне посилання	Відповідний фрагмент джерела	Примітка/характер збігу
1				
2				
3				
4				
5				

ДОДАТОК М

ФОРМА РІШЕННЯ ПРО ПРИЙНЯТТЯ ПОСТКВАЛІФІКАЦІЙНОГО ПОВІДОМЛЕННЯ ДО РОЗГЛЯДУ АБО ЗАЛИШЕННЯ ЙОГО БЕЗ РОЗГЛЯДУ

**ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РАДІОЕЛЕКТРОНІКИ
КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕТИКИ ТА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

РІШЕННЯ

«___» _____ 20__ року

м. Харків

№ _____

Про прийняття повідомлення до розгляду / залишення повідомлення без розгляду

Комісія з питань етики та академічної доброчесності Харківського національного університету радіоелектроніки, яка є уповноваженим органом ХНУРЕ, розглянувши повідомлення від «___» _____ 20__ року, зареєстроване за № _____, подане

(ПІБ фізичної особи або найменування юридичної особи),

стосовно _____

(ПІБ особи, стосовно академічного твору якої подано повідомлення),

та перевіrivши повідомлення і додані до нього матеріали на відповідність вимогам чинного законодавства України та Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки,

УХВАЛИЛА:

1. За результатами перевірки повідомлення:

☐ прийняти повідомлення до розгляду, оскільки воно відповідає встановленим вимогам та містить відомості і матеріали, необхідні для проведення процедури розгляду

або

☐ залишити повідомлення без розгляду з таких підстав:

2. У разі прийняття повідомлення до розгляду:

2.1. Розпочати процедуру розгляду повідомлення відповідно до чинного законодавства України та Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки.

2.2. Надіслати копію повідомлення та інформацію про початок його розгляду особі, стосовно академічного твору якої подано повідомлення, у порядку та строки, передбачені законодавством України та цією Системою.

2.3. Забезпечити учасникам процедури можливість реалізації прав, передбачених чинним законодавством України та Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки.

2.4. За необхідності витребувати додаткові документи, матеріали та пояснення, залучити експертів та/або використати відповідні програмні засоби й інформаційні системи.

2.5. У випадках, передбачених чинним законодавством України, забезпечити внесення інформації про прийняття повідомлення до відповідної інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

3. У разі залишення повідомлення без розгляду:

3.1. Повідомити заявника про прийняте рішення із зазначенням підстав залишення повідомлення без розгляду.

3.2. Роз'яснити заявнику порядок оскарження рішення про залишення повідомлення без розгляду у випадках, передбачених чинним законодавством України.

4. Секретарю Комісії з питань етики та академічної доброчесності забезпечити оформлення, реєстрацію та зберігання цього рішення і матеріалів, пов'язаних із його прийняттям, відповідно до встановленого в ХНУРЕ порядку.

Результати голосування:

«за» — _____	«проти» — _____	«утрималися» — _____
--------------	-----------------	----------------------

Голова Комісії

_____ (підпис)

_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Секретар Комісії

_____ (підпис)

_____ (Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Міністерство освіти і науки України
Харківський національний університет радіоелектроніки

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою ХНУРЕ

Протокол від 31.08.2026 № 11

Введено в дію

наказом ХНУРЕ

від 31.08.2026 № 365

**Кодекс
академічної доброчесності
Харківського національного університету радіоелектроніки**

Харків 2026

ЗМІСТ

1 Загальні положення.....	3
2 Цінності та принципи академічної доброчесності.....	4
3 Загальні правила доброчесної академічної поведінки.....	5
4 Викладання та навчання.....	6
5 Наукова діяльність, авторство та оприлюднення результатів.....	8
6 Оцінювання, експертиза, конкурси та управлінські рішення.....	10
7 Використання цифрових інструментів і систем штучного інтелекту.....	11
8 Порушення академічної доброчесності та недоброчесні практики.....	13
9 Права, обов'язки, повідомлення та підтримка.....	15
10 Впровадження Кодексу та формування культури академічної доброчесності.....	16
11 Прикінцеві положення.....	16

1 ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1 Кодекс академічної доброчесності Харківського національного університету радіоелектроніки (далі – Кодекс) визначає базові цінності, принципи та правила доброчесної академічної поведінки, якими керуються суб'єкти освітньої діяльності Харківського національного університету радіоелектроніки (далі – ХНУРЕ, Університет).

1.2 Метою Кодексу є формування і підтримання культури академічної доброчесності, забезпечення довіри до результатів навчання, наукових і творчих досягнень, захист авторства, честі та гідності суб'єктів освітньої діяльності, а також утвердження доброчесних практик в освітній, науковій, експертній, видавничій, конкурсній та управлінській діяльності ХНУРЕ.

1.3 Кодекс розроблено відповідно до Конституції України, законів України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право і суміжні права», інших нормативних актів чинного законодавства України, Статуту Харківського національного університету радіоелектроніки, Положення про організацію освітнього процесу у Харківському національному університеті радіоелектроніки, Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки та інших нормативних актів Університету.

1.4 Дія Кодексу поширюється на суб'єктів академічної діяльності, які провадять академічну діяльність у ХНУРЕ або від імені Університету, зокрема на:

- здобувачів вищої освіти всіх рівнів і форм здобуття освіти, докторантів та вступників;
- педагогічних, науково-педагогічних, наукових та інших працівників ХНУРЕ;
- осіб, залучених до викладання, наукової і науково-технічної діяльності, рецензування, експертизи, атестації, оцінювання, видавничої, конкурсної, проєктної та управлінської діяльності;
- учасників і організаторів конкурсів, олімпіад, турнірів, вступних випробувань та інших заходів змагального характеру, що проводяться ХНУРЕ;
- структурні підрозділи, колегіальні органи та посадових осіб ХНУРЕ у межах їхньої діяльності.

1.5 Академічна діяльність у розумінні Кодексу охоплює навчальну, педагогічну, науково-педагогічну, наукову, науково-технічну, викладацьку, експертну, видавничу, конкурсну, проєктну й управлінську діяльність у сфері освіти і науки, створення, виконання, рецензування, оцінювання, оприлюднення академічних творів і навчальних робіт, вступні випробування, процедури внутрішнього та зовнішнього забезпечення якості, атестацію наукових працівників, державну атестацію тощо.

1.6 Академічна доброчесність – сукупність цінностей, принципів і заснованих на них правил, якими мають керуватися суб'єкти академічної діяльності під час провадження такої діяльності.

1.7 Терміни «академічний твір», «навчальна робота», «джерело інформації», «суб'єкт академічної діяльності», «уповноважений орган» та «уповноважена особа» вживаються у значеннях, визначених Законом України «Про академічну доброчесність». Інші терміни вживаються у значеннях, визначених чинним законодавством України та нормативними актами ХНУРЕ.

1.8 Кодекс є складовою системи забезпечення академічної доброчесності у ХНУРЕ (далі – Система) в розділі внутрішньої політики ХНУРЕ щодо академічної доброчесності.

1.9 Кодекс визначає правила поведінки і не замінює процедур розгляду повідомлень, встановлення фактів порушень, застосування заходів реагування та оскарження рішень.

1.10 Обов'язок дотримуватися Кодексу виникає з факту участі особи в освітній діяльності ХНУРЕ і не залежить від підписання декларації чи іншого документа про ознайомлення.

Непідписання декларації не є порушенням академічної доброчесності та не звільняє від дотримання вимог чинного законодавства України та нормативних актів ХНУРЕ.

2 ЦІННОСТІ ТА ПРИНЦИПИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

2.1 Академічна культура ХНУРЕ ґрунтується на повазі до істини, авторства, честі та гідності людини, відповідальному ставленні до результатів власної діяльності й нетерпимості до практик, що руйнують довіру до освіти і науки.

2.2 Базовими цінностями академічної доброчесності в ХНУРЕ є:

- чесність – правдивість у створенні, поданні, оцінюванні та оприлюдненні результатів академічної діяльності;
- довіра – обґрунтована впевненість у тому, що результати академічної діяльності здобуті доброчесно, самостійно та відповідно до встановлених правил;
- повага – визнання честі й гідності людини, різноманіття думок, авторства та прав інтелектуальної власності інших осіб;
- справедливість – рівне, послідовне й неупереджене застосування правил, доброчесне оцінювання та належне реагування на порушення;
- відповідальність – готовність відповідати за власні рішення, дії, бездіяльність і результати академічної діяльності перед академічною спільнотою та суспільством;
- стійкість – дотримання доброчесних практик незалежно від зовнішніх чи внутрішніх спонукань до порушення та незалежно від наявності контролю;
- рішучість – готовність захищати академічну доброчесність, припиняти недоброчесні практики та сприяти утвердженню доброчесної академічної культури.

2.3 Основними принципами академічної доброчесності в ХНУРЕ є:

- пріоритет запобігання порушенням через навчання, виховання, належне проєктування завдань, підтримку, стимулювання та заохочення;

- відкритість і доступність інформації про правила академічної доброчесності, допустимі способи виконання робіт, види порушень і можливі наслідки;

- нульова толерантність до порушень академічної доброчесності за одночасного дотримання презумпції академічної доброчесності та права особи на справедливую процедуру;

- повага до авторства, результатів академічної діяльності та прав інтелектуальної власності;

- запобігання та врегулювання конфлікту інтересів;

- рівність, неупередженість і недискримінація;

- поєднання академічної свободи з персональною відповідальністю за достовірність, законність і доброчесність результатів академічної діяльності.

Нульова толерантність до порушень не означає автоматичного визнання особи винною.

До встановлення факту порушення в порядку, визначеному законодавством і внутрішніми нормативними актами ХНУРЕ, особа вважається такою, що дотримується академічної доброчесності.

2.4 Цінності та принципи Кодексу застосовуються з повагою до академічної свободи, свободи наукової творчості, права на обґрунтовану критику, різноманіття підходів і думок, якщо реалізація цих прав не порушує чинного законодавства України, права інших осіб і правила академічної доброчесності.

3 ЗАГАЛЬНІ ПРАВИЛА ДОБРОЧЕСНОЇ АКАДЕМІЧНОЇ ПОВЕДІНКИ

3.1 Кожен суб'єкт академічної діяльності зобов'язаний:

- діяти чесно, надавати правдиву, повну й перевірену інформацію про себе, власну діяльність та її результати;

- чітко відокремлювати власні результати, ідеї, тексти, дані, код, зображення, моделі та висновки від результатів інших осіб;

- належно посилалися на джерела інформації та авторів використаних результатів інтелектуальної творчої діяльності;

- забезпечувати самостійність виконання навчальних, конкурсних і кваліфікаційних завдань у межах установлених умов та достовірно визначати власний внесок у спільну роботу;

- не вигадувати, не змінювати, не приховувати й не маніпулювати даними, фактами, джерелами, методами або результатами з метою створення неправдивого уявлення про академічну діяльність;

- правдиво зазначати авторство, внесок співавторів та інших осіб, джерела фінансування, конфлікти інтересів і використання систем штучного інтелекту у випадках, визначених законодавством та внутрішніми актами;

- поважати честь, гідність, права, свободи й законні інтереси інших осіб, не допускати дискримінації, упередженості, приниження або переслідування у зв'язку з академічною діяльністю;

- повідомляти про наявний або потенційний конфлікт інтересів і утримуватися від участі у прийнятті рішень до його врегулювання;

- дотримуватися вимог щодо захисту персональних даних, конфіденційної інформації, комерційної таємниці, державної таємниці, прав інтелектуальної власності й інформаційної безпеки;

- не перешкоджати академічній діяльності інших осіб, не пошкоджувати, не приховувати й не блокувати матеріали, дані, обладнання, програмні засоби або доступи;

- дотримуватися оприлюднених умов завдань, процедур оцінювання, правил конкурсів, вимог видань і внутрішніх актів ХНУРЕ;

- сприяти виправленню виявлених помилок та невідкладно повідомляти про істотні недостовірні відомості у власних оприлюднених результатах.

3.2 Академічна свобода не може використовуватися для виправдання неправдивого авторства, недостовірних даних, недоброчесного оцінювання, приховування конфлікту інтересів або інших порушень академічної доброчесності.

3.3 Не допускаються прохання, доручення, вказівки, погрози, примушування, тиск, пропозиція винагороди чи інша форма спонукання до порушення академічної доброчесності, а також переслідування особи за відмову вчинити порушення або за добросовісне повідомлення про нього.

3.4 Співпраця, взаємодопомога, консультування, спільне використання матеріалів та цифрових інструментів є допустимими лише в межах, прямо передбачених умовами завдання, правилами відповідної діяльності або дозволом відповідальної особи. У спільній роботі внесок кожного учасника має бути визначений доброчесно.

3.5 Особа несе відповідальність за академічний твір, навчальну роботу, експертний висновок, оцінку, звіт або інший результат, поданий чи оприлюднений від її імені, та має бути спроможною пояснити використані джерела, методи, дані, обчислення й власний внесок.

4 ВИКЛАДАННЯ ТА НАВЧАННЯ

4.1 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники та інші особи, які здійснюють викладацьку діяльність, зобов'язані:

- ставитися з повагою до здобувачів вищої освіти та інших учасників освітнього процесу;

- ґрунтувати викладання на надійних і достовірних даних, перевіряти актуальність інформації та відокремлювати науково підтверджені положення від припущень, дискусійних поглядів і навчальних моделей;

- заздалегідь визначати й оприлюднювати очікувані результати навчання, вимоги до завдань, дозволені види допомоги, правила співпраці, використання джерел, цифрових інструментів і систем штучного інтелекту;

- застосовувати чіткі, зрозумілі та оприлюднені критерії оцінювання, однаково застосовувати їх до всіх здобувачів вищої освіти та надавати обґрунтований зворотний зв'язок;

- формувати завдання, що стимулюють самостійну аналітичну, дослідницьку, проєктну або творчу діяльність, та не зводяться виключно до механічного відтворення загальнодоступної інформації;

- забезпечувати відповідність обсягу і складності самостійної роботи часу, передбаченому освітньою програмою та навчальним планом;

- навчати правилам академічного письма, роботи з джерелами й даними, авторства, доброчесного використання цифрових інструментів та надавати доступні консультації;

- власним прикладом утверджувати академічну доброчесність, вчасно та неупереджено реагувати на ознаки порушень у межах визначених повноважень;

- використовувати програмні й технічні засоби перевірки як допоміжні інструменти та не підміняти професійне судження автоматично сформованими показниками;

- забезпечувати повагу до презумпції академічної доброчесності та інших гарантій прав здобувача вищої освіти під час фіксації й розгляду можливого порушення.

4.2 У викладацькій діяльності не допускаються:

- доведення до здобувачів вищої освіти завідомо неправдивої або викривленої інформації, крім чітко позначених випадків її використання з навчальною чи методичною метою;

- зміна критеріїв оцінювання після виконання завдання або їх вибіркове застосування до окремих осіб;

- вимагання матеріальної чи нематеріальної вигоди, особистих послуг, неправомірного співавторства або іншої незаслуженої переваги;

- використання навчальних або наукових результатів здобувача вищої освіти без належного зазначення авторства, дозволу чи іншої правової підстави;

- передавання оцінювання результатів навчання системі штучного інтелекту без професійної перевірки людиною або всупереч визначенням у робочій програмі освітнього компонента вимогам.

4.3 Здобувачі вищої освіти зобов'язані:

- виконувати кожне навчальне завдання самостійно, крім випадків, коли умовами завдання передбачено спільну роботу, отримання допомоги або використання допоміжних засобів;

- використовувати лише дозволені джерела, матеріали, технічні засоби та види допомоги;

- зазначати джерела використаних текстів, ідей, перекладів, зображень, даних, програмного коду, моделей, розрахунків та інших результатів інтелектуальної творчої діяльності;

- достовірно зазначати особистий внесок у групові, проєктні, дослідницькі та інші спільні роботи;

- декларувати використання систем штучного інтелекту та інших цифрових інструментів у випадках і в спосіб, визначених умовами завдання та внутрішніми актами;

- не замовляти, не придбавати, не приймати й не подавати роботу, виконану іншою особою, групою осіб або цифровою системою замість здобувача;

- не отримувати і не надавати недозволену допомогу, не створювати іншим особам умов для несамотійного виконання завдань;

- на вимогу особи, яка проводить оцінювання, бути готовими пояснити зміст роботи, використані джерела, методи, проміжні матеріали та особистий внесок;

- дотримуватися правил проведення контрольних заходів, атестації, конкурсів і вступних випробувань та не перешкоджати доброчесному виконанню завдань іншими особами.

4.4 Здобувач вищої освіти має право до початку виконання завдання отримати зрозумілу інформацію про вимоги до самостійності, дозволені види співпраці й допомоги, правила використання джерел, цифрових інструментів і систем штучного інтелекту, критерії оцінювання та можливі наслідки порушення.

4.5 Надання додаткової підтримки та розумного пристосування особам з особливими освітніми потребами відповідно до чинного законодавства України та внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ не є недозволеною допомогою або незаслуженою перевагою.

5 НАУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ, АВТОРСТВО ТА ОПРИЛЮДНЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ

5.1 Суб'єкти наукової і науково-технічної діяльності зобов'язані:

- забезпечувати прозорість дослідження в межах, дозволених законодавством, надавати достовірну інформацію про первинні дані, матеріали, методи, обладнання, порядок проведення і результати дослідження;

- аналізувати надійність і достовірність вихідної інформації та раніше отриманих результатів, які використовуються для одержання нових наукових результатів;

- формулювати висновки й рекомендації на підставі належних доказів і фактів, чітко позначати припущення, обмеження, невизначеність та альтернативні пояснення;

- зберігати первинні дані, дослідницькі матеріали, протоколи, програмний код і документацію протягом строку, визначеного чинним законодавством України, договором, вимогами фінансування або внутрішніми актами ХНУРЕ;

- не приховувати дані, результати чи обставини, що можуть істотно вплинути на висновки, відтворюваність, безпеку або суспільне значення дослідження;

- дотримуватися вимог дослідницької етики, біоетики, захисту персональних даних, конфіденційності, інформаційної безпеки та прав інтелектуальної власності у випадках, коли такі вимоги застосовуються;

- розкривати джерела фінансування та конфлікти інтересів відповідно до вимог чинного законодавства України, договору, видавця або внутрішніх нормативних актів Університету.

5.2 Авторство академічного твору визначається реальним творчим або науковим внеском. Під час визначення авторства необхідно:

- зазначати авторами всіх осіб, які своєю працею створили академічний твір або його істотну частину;

- не включати до складу авторів осіб, які не брали участі у створенні твору, та не виключати осіб, внесок яких відповідає критеріям авторства;

- узгоджувати склад і послідовність авторів, характер внеску та відповідальність за окремі частини до оприлюднення твору;

- зазначати осіб, які надавали рекомендації, консультації, редагування, переклад, технічну допомогу, виконували експерименти чи розрахунки, але не відповідають критеріям авторства, із зазначенням характеру їхнього внеску;

- забезпечувати ознайомлення всіх авторів із остаточною версією твору та їхню згоду на оприлюднення;

- не передавати іншій особі право представляти створений твір або його частину як результат власної академічної діяльності цієї особи.

5.3 Під час використання результатів інтелектуальної творчої діяльності інших осіб автор зобов'язаний:

- зазначати посилання на відповідне джерело інформації та/або автора у спосіб, що дає змогу чітко виокремити власний внесок;

- оформлювати прямі цитати, перекази, переклади, адаптації, ідеї, методики, дані, зображення, програмний код та інші запозичення відповідно до правил цитування і вимог відповідного виду академічного твору;

- не включати до переліку використаних джерел джерела, з якими автор фактично не ознайомлювався, і не створювати неіснуючі бібліографічні посилання;

- перевіряти точність цитат, бібліографічних відомостей, посилань, перекладів і контексту використання джерела.

5.4 У разі використання в новому академічному творі власних раніше оприлюднених наукових результатів автор зазначає джерело попереднього оприлюднення. Повторне використання не повинно створювати неправдиве уявлення про новизну, обсяг або час отримання результату.

5.5 Академічний твір має містити достовірну інформацію і не може містити сфабрикованих або сфальсифікованих даних. Припущення, недоведені твердження, модельні або синтетичні дані повинні бути належно позначені.

5.6 Тексти/рукописи прийнятих до захисту в ХНУРЕ дисертацій і кваліфікаційних робіт (проектів), підписані кваліфікованим електронним підписом, оприлюднюються до захисту в машинозчитувальному форматі, на постійній основі та з наданням вільного доступу без проходження автентифікації з дотриманням вимог чинного законодавства України.

Автор зобов'язаний подати текст і супровідні матеріали у формі та строки, визначені Порядком перевірки академічних творів суб'єктів освітньої діяльності і навчальних робіт здобувачів вищої освіти на текстові збіги та проведення експертного аналізу у Харківському національному університеті радіоелектроніки.

5.7 Редакційні колегії, видавці та організатори наукових видань ХНУРЕ забезпечують належне рецензування, перевірку академічних творів на ознаки порушень, врегулювання конфлікту інтересів, розгляд повідомлень, внесення виправлень і відкликання творів відповідно до законодавства, редакційної політики та внутрішніх актів.

5.8 Автор, який виявив істотну помилку або недостовірність у власному оприлюдненому творі, зобов'язаний невідкладно повідомити видавця, редакцію, уповноважений орган чи іншу відповідальну особу та сприяти виправленню або відкликанню твору.

6 ОЦІНЮВАННЯ, ЕКСПЕРТИЗА, КОНКУРСИ ТА УПРАВЛІНСЬКІ РІШЕННЯ

6.1 Кожна особа має право на добросовісне оцінювання результатів її академічної діяльності.

6.2 Оцінюванню підлягають індивідуальні результати, досягнуті особою особисто, або результати діяльності авторського колективу, який їх отримав.

6.3 Особи, які проводять оцінювання, атестацію, експертизу або рецензування, зобов'язані:

- застосовувати заздалегідь визначені та оприлюднені вимоги, процедури й чіткі критерії;
- використовувати методи й інструменти, придатні для досягнення мети оцінювання;
- діяти компетентно, незалежно, послідовно, неупереджено та без дискримінації;
- не створювати окремій особі чи групі осіб переваг або перешкод, не передбачених умовами відповідної процедури;
- повідомляти про конфлікт інтересів та не брати участі в оцінюванні до його врегулювання;
- не розголошувати матеріали з обмеженим доступом і не використовувати отриману під час оцінювання інформацію у власних інтересах;
- обґрунтовувати висновки фактичними даними, критеріями та дослідженими матеріалами;
- не передавати прийняття рішення системі штучного інтелекту або іншому автоматизованому засобу та особисто перевіряти результати застосування таких засобів, якщо їх використання дозволено.

6.4 Не допускається оцінювання особистості, поведінки, зовнішнього вигляду, одягу, переконань чи інших ознак людини, якщо вони не є об'єктом оцінювання відповідно до заздалегідь визначених і оприлюднених вимог.

6.5 Експерт, рецензент, офіційний опонент або член колегіального органу не має права привласнювати, поширювати чи використовувати до оприлюднення ідеї, дані, тексти або інші результати, з якими він ознайомився у зв'язку з виконанням своїх повноважень.

6.6 Організатори вступних випробувань, конкурсів, олімпіад, турнірів та інших заходів змагального характеру зобов'язані забезпечити рівні умови, заздалегідь оприлюднити чіткі правила, критерії, вимоги академічної доброчесності й заходи реагування та однаково застосовувати їх до всіх учасників.

6.7 Учасник вступного випробування або конкурсу виконує завдання самостійно, демонструє результати власної діяльності та використовує допомогу, матеріали й технічні засоби лише в межах, дозволених правилами.

6.8 Керівники, посадові особи, колегіальні органи та структурні підрозділи ХНУРЕ зобов'язані:

- надавати й оприлюднювати достовірну інформацію про академічну діяльність Університету та її результати;
- забезпечувати функціонування Системи, доступність правил і належне реагування на повідомлення про можливі порушення;
- не приховувати порушення, не перешкоджати їх розгляду та не впливати неправомірно на уповноважений орган, заявника, свідка, експерта або особу, стосовно якої розглядається повідомлення;
- не допускати переслідування чи негативних наслідків для осіб, які добросовісно повідомили про можливе порушення або відмовилися виконувати неправомірну вказівку;
- своєчасно повідомляти про конфлікт інтересів та забезпечувати його врегулювання.

7 ВИКОРИСТАННЯ ЦИФРОВИХ ІНСТРУМЕНТІВ І СИСТЕМ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ

7.1 Цифрові інструменти та системи штучного інтелекту можуть використовуватися в академічній діяльності як допоміжні засоби за умови дотримання чинного законодавства України, Положення про використання штучного інтелекту у Харківському національному університеті радіоелектроніки, Кодексу, умов завдання, правил відповідної процедури, вимог видавця та інших внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ.

7.2 Особа, яка використовує систему штучного інтелекту, зберігає повну відповідальність за зміст, достовірність, оригінальність, законність, безпечність і належне оформлення результату. Система штучного інтелекту не може бути автором або співавтором академічного твору.

7.3 До початку використання системи штучного інтелекту для виконання навчального, конкурсного, кваліфікаційного або іншого завдання особа повинна з'ясувати, чи дозволене таке використання та в якому обсязі. У разі відсутності чітких правил особа звертається за роз'ясненням до викладача, керівника роботи, організатора процедури або іншої відповідальної особи.

7.4 У разі використання в академічному творі об'єкта, згенерованого штучним інтелектом, автор повідомляє про це у творі або супровідних матеріалах у спосіб, визначений вимогами до відповідного виду роботи. Повідомлення має давати змогу зрозуміти:

- яку систему, програму або сервіс використано та, за можливості, їх версію;
- мету і характер використання, зокрема генерування, редагування, переклад, аналіз, програмування, моделювання чи візуалізацію;
- частини твору або етапи роботи, на які вплинуло використання системи;
- методику генерування та/або посилання на відповідну програму чи її опис;
- інші відомості, передбачені умовами завдання, правилами видання або внутрішніми актами ХНУРЕ, включно з промптами й отриманими результатами, якщо їх подання прямо вимагається.

7.5 Користувач зобов'язаний критично перевірити згенерований результат, зокрема фактичні твердження, джерела, цитати, бібліографічні відомості, розрахунки, програмний код, дані, висновки, можливі упередження та відповідність вимогам завдання.

7.6 Не допускається:

- оприлюднення згенерованих текстів, зображень, моделей, даних або інших результатів як результатів власної академічної діяльності без повідомлення про факт їх використання;
- використання системи штучного інтелекту для виконання роботи замість особи, якщо завдання передбачає самостійне виконання або таке використання заборонене;
- створення чи подання за допомогою цифрових інструментів вигаданих джерел, сфабрикованих або сфальсифікованих даних, підроблених доказів, зображень, аудіо– чи відеоматеріалів як достовірних;
- використання цифрових інструментів для підміни особи, обходу контролю, несанкціонованого доступу, маніпулювання процедурою оцінювання або створення незаслуженої переваги;
- завантаження до зовнішніх систем персональних даних, конфіденційної інформації, матеріалів з обмеженим доступом, неопублікованих дослідницьких даних або об'єктів інтелектуальної власності без належної правової підстави та дозволу;
- використання автоматизованих висновків для оцінювання чи звинувачення особи у порушенні без професійної перевірки, аналізу контексту та дотримання встановленої процедури.

7.7 Сам факт добросовісного й належно задекларованого використання системи штучного інтелекту не є порушенням академічної доброчесності, якщо таке використання не суперечить умовам відповідної діяльності.

7.8 Детальні вимоги до допустимих способів використання цифрових інструментів, форм декларування, зберігання проміжних матеріалів і захисту інформації можуть визначатися окремими внутрішніми актами Університету,

методичними рекомендаціями, робочими програмами освітніх компонентів, силабусами, умовами завдань та правилами видань ХНУРЕ.

8 ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА НЕДОБРОЧЕСНІ ПРАКТИКИ

8.1 Порухнення академічної доброчесності є передбачена Законом України дія або бездіяльність суб'єкта академічної діяльності.

8.2 Факт порушення встановлюється виключно уповноваженим органом або уповноваженою особою за процедурою, визначеною законодавством і внутрішніми актами ХНУРЕ.

8.3 Видами порушень академічної доброчесності є:

- відчуження авторства – це передача автором (авторами) створеного ним (ними) на замовлення або без такого замовлення, платно чи безплатно, академічного твору (його частини) іншій особі та подальше оприлюднення такого академічного твору (його частини) із зазначенням як автора особи, яка не є його (її) автором;

- академічний плагіат – це оприлюднення (частково або повністю) наукового (творчого) результату, отриманого іншою особою (іншими особами), як результату власної академічної діяльності та/або відтворення в академічному творі чи навчальній роботі (частково або повністю) раніше оприлюдненого (опублікованого) твору (навчальної роботи) іншого автора (інших авторів) без посилання на відповідне джерело інформації та/або його (її) автора (авторів) (за наявності інформації про автора/авторів), та/або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (його частини) без зазначення автора (авторів) перекладеного твору;

- приписування авторства – це оприлюднення твору, серед авторів якого зазначена особа, яка не брала участі у його створенні;

- самоплагіат – це оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення;

- фабрикація – це вигадкування суб'єктом академічної діяльності даних чи фактів про результати власної академічної діяльності;

- фальсифікація – це свідомо зміна чи модифікація наявних даних, що призводить до створення завідомо неправдивої інформації щодо результатів академічної діяльності;

- недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом, – це оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього;

- недоброчесне оцінювання – це свідоме порушення вимог щодо оцінювання, визначених цим Законом, законодавством, внутрішніми актами, умовами конкурсу, що призвело до завищення або заниження оцінки результатів академічної діяльності;

– несамотійне виконання завдання – це виконання навчального, конкурсного завдання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, із залученням не дозволених для використання джерел інформації, технічних засобів та/або недозволеної допомоги іншої особи (інших осіб);

– недозволена допомога – це надання допомоги, не передбаченої умовами навчального, конкурсного завдання, яка призвела або могла призвести до викривлення оцінки результатів академічної діяльності;

– академічний саботаж – це діяння (дія чи бездіяльність) педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника, здобувача освіти, вступника, учасника конкурсу, що перешкоджає реалізації прав, свобод і законних інтересів іншої особи в її академічній діяльності;

– схилення до порушення академічної доброчесності – це прохання, вмовляння, доручення (вказівка), погроза, примушування, тиск чи будь-яка інша форма спонукання особи до вчинення порушення академічної доброчесності;

– інституційними порушеннями академічної доброчесності закладів освіти, наукових установ, наукових видавництв є: надання, поширення закладом освіти, науковою установою, науковим видавництвом недостовірної інформації щодо власної академічної діяльності та/або академічної діяльності їхніх педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, здобувачів освіти; бездіяльність щодо розбудови системи та/або механізмів чи правил забезпечення академічної доброчесності; безпідставне залишення без розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності; невжиття заходів, спрямованих на виявлення порушень академічної доброчесності; невжиття заходів реагування на встановлені факти порушення академічної доброчесності.

8.4 Списування, підміна особи, замовлення або придбання академічного твору, використання недозволених матеріалів чи технічних засобів, подання підроблених документів, надання або отримання неправомірної вигоди, приховування конфлікту інтересів та інші недоброчесні практики залежно від обставин можуть утворювати один або декілька видів порушень, визначених законом, а також мати наслідки відповідно до інших актів законодавства.

8.5 Одна дія або бездіяльність може містити ознаки кількох видів порушень. Кваліфікація порушення здійснюється за його фактичними обставинами, а не лише за назвою, використаною заявником або особою, стосовно якої розглядається повідомлення.

8.6 Звіт подібності, результат автоматизованої перевірки спеціалізованим програмним засобом, індикатор використання штучного інтелекту або інший автоматизований висновок є допоміжним матеріалом та не встановлює факту порушення і не може бути підставою для притягнення особи до відповідальності.

8.7 Окрема технічна, редакційна або бібліографічна помилка сама по собі не встановлює факту порушення академічної доброчесності. Під час розгляду враховуються зміст діяння, вина, істотність, наслідки, повторність, контекст, вимоги, чинні на момент його вчинення, та інші обставини, визначені законодавством і Системою.

8.8 Заходи реагування, види санкцій, органи, уповноважені їх застосовувати, порядок розгляду повідомлень та оскарження рішень визначаються законодавством і Системою. Кодекс не є самостійною підставою для застосування санкції, не передбаченої законом або належним чином затвердженим внутрішнім актом ХНУРЕ.

9 ПРАВА, ОБОВ'ЯЗКИ, ПОВІДОМЛЕННЯ ТА ПІДТРИМКА

9.1 Суб'єкти академічної діяльності мають право на:

- доступ до Кодексу, Системи, правил виконання завдань, критеріїв оцінювання та інформації про допустимі способи використання джерел і цифрових інструментів;
- навчання, консультації та методичну підтримку з питань академічного письма, авторства, роботи з даними, цитування та використання систем штучного інтелекту;
- справедливе, об'єктивне й неупереджене оцінювання;
- презумпцію академічної доброчесності, повагу до честі й гідності та дотримання процедурних гарантій під час розгляду повідомлення;
- оскарження результатів оцінювання і рішень про застосування заходів реагування у порядку, визначеному законодавством та внутрішніми актами ХНУРЕ;
- захист від переслідування за добросовісне повідомлення про можливе порушення, участь у його розгляді або відмову виконати неправомірну вказівку.

9.2 Суб'єкти академічної діяльності зобов'язані ознайомитися з Кодексом та правилами, що застосовуються до відповідної діяльності. Необізнаність із належно оприлюдненими вимогами не звільняє від обов'язку їх дотримуватися.

9.3 Особа, яка має докази, що містять фактичні дані про можливе порушення академічної доброчесності та можуть бути перевірені, має право подати письмове повідомлення ректору ХНУРЕ, уповноваженому органу або уповноваженій особі в порядку, визначеному Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки.

9.4 Особа, яку схилиють до порушення академічної доброчесності, зобов'язана відмовитися від його вчинення та невідкладно, не пізніше наступного робочого дня, повідомити про це уповноважений орган або уповноважену особу.

9.5 Особа, яка добросовісно подала повідомлення, не може зазнавати переслідування, дискримінації, погроз, погіршення умов навчання чи праці або інших негативних наслідків у зв'язку з таким повідомленням. Конфіденційність інформації забезпечується в межах, установлених законодавством і необхідних для справедливого розгляду.

9.6 Завідомо неправдиве повідомлення, фальсифікація доказів, тиск на учасників процедури або використання процедури з метою переслідування іншої

особи є неприпустимими й можуть мати наслідки відповідно до законодавства та внутрішніх актів ХНУРЕ.

9.7 Подання повідомлення не означає встановлення факту порушення. До набрання чинності належним рішенням суб'єкти освітньої діяльності мають утримуватися від публічного поширення неперевіраних тверджень, що можуть завдати шкоди честі, гідності або діловій репутації особи, не перешкоджаючи при цьому законному повідомленню компетентному органу.

10 ВПРОВАДЖЕННЯ КОДЕКСУ ТА ФОРМУВАННЯ КУЛЬТУРИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

10.1 ХНУРЕ забезпечує відкритість Кодексу, його оприлюднення на офіційному вебсайті, доступне роз'яснення правил і систематичне інформування академічної спільноти.

10.2 Ознайомлення з Кодексом організовується під час вступу на навчання, прийняття на роботу, призначення або обрання до колегіального органу, залучення до експертної, конкурсної, видавничої чи іншої академічної діяльності.

10.3 Керівники структурних підрозділів, гаранті освітніх програм, викладачі, наукові керівники, керівники кваліфікаційних робіт, організатори конкурсів, редакційні колегії та інші відповідальні особи забезпечують конкретизацію правил Кодексу відповідно до виду діяльності без звуження встановлених ним гарантій.

10.4 Університет забезпечує регулярні освітні та інформаційні заходи з академічної доброчесності, академічного письма, доброчесного оцінювання, публікаційної етики, роботи з дослідницькими даними та відповідального використання цифрових інструментів.

10.5 Здобувачі вищої освіти та їхні органи самоврядування, Наукове товариство молодих учених ХНУРЕ, працівники й колегіальні органи залучаються до обговорення, оцінювання дієвості та вдосконалення Кодексу.

10.6 Результати моніторингу, опитувань, узагальнені практики та типові ризики використовуються для оновлення освітніх компонентів, методичних матеріалів, завдань, правил оцінювання, внутрішніх актів та заходів підтримки без розголошення персональних даних і конфіденційної інформації.

11 ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

11.1 Кодекс погоджується вищим органом самоврядування здобувачів освіти та Науковим товариством молодих учених ХНУРЕ, затверджується Вченою радою ХНУРЕ та вводиться в дію наказом ХНУРЕ.

11.2 Зміни до Кодексу погоджуються і затверджуються в тому самому порядку, що й Кодекс.

Декан факультету АКІТС

Начальник НМВ

Начальник НВ

Завідувач кафедри ЕК

Завідувач ВАД

Декан факультету ІРТМ

Завідувач кафедри ПМ

Голова ППОП ХНУРЕ

Помічник ректора

Директор Наукової бібліотеки

Голова ППОС ХНУРЕ

Голова Студентського
сенату ХНУРЕ

Здобувач вищої освіти

Начальник юридичного відділу

Начальник відділу ЛА та ВСЗЯО

Олександр ФИЛИПЕНКО

Нікіта ЗДОРИК

Аліна МІХНОВА

Тетяна ПОЛОЗОВА

Валентина КИРІЙ

Денис ГОРЕЛОВ

Максим СИДОРОВ

Андрій ФРОЛОВ

Марія СУЛЕЙМАНОВА

Людмила ВЛАЩЕНКО

Максим ШОСТАК

Кіра ШУБАН

Дарина НІНОВА

Анна АЙЛАЗЯН

Ганна ТУГАЙ

ПОГОДЖЕНО:

Радою молодих учених НТМУ ХНУРЕ

Протокол від 26 08 2026 р. № 3

Конференцією студентів ХНУРЕ

Протокол від 27 08 2026 р. № 9-2026

Міністерство освіти і науки України
Харківський національний університет радіоелектроніки

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою ХНУРЕ

Протокол від 31.08.2026 № 11

Введено в дію

наказом ХНУРЕ

від 31.08.2026 № 365

Порядок
перевірки академічних творів суб'єктів освітньої діяльності і навчальних
робіт здобувачів вищої освіти на текстові збіги
та проведення експертного аналізу
у Харківському національному університеті радіоелектроніки

Харків 2026

ЗМІСТ

1 Загальні положення.....	3
2 Об'єкти та форми перевірки.....	5
3 Суб'єкти перевірки та їхні повноваження.....	6
4 Підготовка та подання роботи.....	9
5 Проведення автоматизованої перевірки.....	10
6 Експертний аналіз результатів перевірки.....	11
7 Результати перевірки та подальші дії.....	13
8 Особливості перевірки окремих видів робіт.....	15
9 Зберігання, оприлюднення та захист інформації.....	17
10 Прикінцеві положення.....	18
Додаток А. Складові автоматизованої перевірки та експертного аналізу робіт.....	20
Додаток Б. Експертний висновок за результатами експертного аналізу.....	21
Додаток В. Вимоги до підготовки та подання в СПЗ академічних творів суб'єктів освітньої діяльності і навчальних робіт здобувачів вищої освіти.....	23

1 ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1 Цей Порядок перевірки академічних творів суб'єктів освітньої діяльності і навчальних робіт здобувачів вищої освіти на текстові збіги та проведення експертного аналізу у Харківському національному університеті радіоелектроніки (далі – Порядок) визначає об'єкти, учасників, етапи, строки та документування автоматизованої перевірки академічних творів суб'єктів освітньої діяльності (далі – робіт) і навчальних робіт здобувачів вищої освіти (далі – робіт) із використанням спеціалізованого програмного забезпечення, а також правила експертного аналізу результатів такої перевірки.

1.2 Порядок розроблено відповідно до законів України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право і суміжні права», «Про захист персональних даних», «Про електронні документи та електронний документообіг», «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги», Положення про Національний репозитарій академічних текстів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 липня 2017 р. № 541, актів чинного законодавства України з питань присудження та позбавлення ступенів вищої освіти, наукових ступенів і присвоєння вчених звань, Статуту Харківського національного університету радіоелектроніки, Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки, Положення про використання штучного інтелекту у Харківському національному університеті радіоелектроніки та інших внутрішніх нормативних актів Університету, а також з урахуванням рекомендацій Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з питань академічної доброчесності та оцінювання якості освітніх програм.

1.3 Порядок є складовою Системи забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки і застосовується разом із Положенням про організацію освітнього процесу у Харківському національному університеті радіоелектроніки, нормативними документами Університету щодо підготовки, оцінювання та атестації здобувачів вищої освіти, виконання наукових досліджень, а також іншими внутрішніми нормативними документами, що регулюють процедури перевірки академічних текстів та розгляду можливих порушень академічної доброчесності.

1.4 Дія Порядку поширюється на академічні твори суб'єктів освітньої діяльності та навчальні роботи здобувачів вищої освіти всіх рівнів і форм здобуття вищої освіти, докторантів, науково-педагогічних, педагогічних, наукових та інших працівників Харківського національного університету радіоелектроніки (далі – ХНУРЕ, Університет), авторів і співавторів академічних

творів, а також осіб, залучених до перевірки, експертного аналізу, оцінювання, рецензування, атестації, видання та зберігання відповідних робіт.

1.5 Метою перевірки є запобігання порушенням академічної доброчесності, виявлення текстових збігів та інших обставин, що потребують предметного аналізу, підтримка належного академічного письма, а також захист авторства і достовірності результатів освітньої та наукової діяльності.

1.6 Цей Порядок регулює підготовчий, технічний та експертно-аналітичний етапи та не встановлює окремої процедури визначення вини, притягнення до академічної відповідальності, застосування санкцій або оскарження рішення про порушення академічної доброчесності.

1.7 У цьому Порядку терміни вживаються у значеннях, визначених чинним законодавством України та Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки.

1.8 Автоматизована перевірка – технічне порівняння поданого електронного файлу з джерелами, доступними спеціалізованому програмному забезпеченню, із формуванням звіту подібності про виявлені збіги та інших доступних програмних індикаторів.

1.9 Текстовий збіг – виявлена повна або часткова тотожність чи подібність фрагмента роботи, що перевіряється, до фрагмента іншого джерела. Наявність текстового збігу сама по собі не є академічним плагіатом.

1.10 Звіт подібності – сформований спеціалізованим програмним забезпеченням технічний документ, що містить відомості про результати автоматизованого порівняння, виявлені джерела, фрагменти збігів, кількісні показники та інші програмні індикатори.

1.11 Експертний аналіз – змістове дослідження академічного твору або навчальної роботи фахівцем відповідної предметної області з урахуванням звіту подібності, першоджерел, авторської декларації академічної доброчесності, пояснень та інших матеріалів.

1.12 Спеціалізоване програмне забезпечення (далі – СПЗ) – інформаційна система або сукупність програмних засобів, які використовуються Університетом на законних підставах для автоматизованої перевірки робіт. Конкретне СПЗ визначається договором і не закріплюється цим Порядком за торговельною назвою.

1.13 Відповідальна особа – працівник ХНУРЕ, якому надано повноваження та доступ до СПЗ для виконання автоматизованої перевірки відповідного виду робіт.

1.14 Експерт (експертна група) – фахівець (фахівці) відповідної предметної області, уповноважений (уповноважені) проводити змістовий аналіз роботи, звіту подібності та інших матеріалів і готувати мотивований висновок.

1.15 Перевірка здійснюється на засадах законності, презумпції академічної доброчесності, об'єктивності, предметної компетентності, неупередженості, пропорційності, конфіденційності, захисту персональних даних, поваги до авторського права, простежуваності дій і доступності результатів для автора.

1.16 Жоден кількісний показник, програмна позначка, автоматизована класифікація або результат інструмента ймовірнісного виявлення тексту, згенерованого штучним інтелектом, не встановлює факту порушення академічної доброчесності та не може бути самостійною підставою для негативного рішення щодо автора або роботи.

2 ОБ'ЄКТИ ТА ФОРМИ ПЕРЕВІРКИ

2.1 До об'єктів, що підлягають обов'язковій перевірці до захисту, оцінювання, рекомендації до видання, затвердження або оприлюднення належать:

- кваліфікаційні та курсові роботи (проекти) здобувачів вищої освіти, виконання яких передбачено освітньою програмою та/або стандартом вищої освіти;
- дисертації здобувачів ступеня доктора філософії та дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук у випадках, передбачених чинним законодавством України;
- монографії, підручники, навчальні посібники, конспекти лекцій, методичні вказівки та інші навчально-методичні видання, що рекомендуються ХНУРЕ;
- електронні освітні ресурси, дистанційні курси, масові відкриті онлайн-курси та інші електронні твори під час їх сертифікації або експертизи, якщо це передбачено відповідним внутрішнім нормативним актом;
- заключні звіти про виконання науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт перед їх затвердженням;
- рукописи наукових статей і тез доповідей, подані до видань або заходів, засновником, співзасновником, організатором чи співорганізатором яких є ХНУРЕ, відповідно до редакційної політики;
- інші академічні твори, обов'язковість перевірки яких встановлена чинним законодавством України, умовами фінансування або договором.

2.2 Реферати, есе, розрахунково-графічні, контрольні, лабораторні, практичні роботи, звіти з практики та інші навчальні роботи перевіряються суцільно, вибірково або на підставі індикаторів ризику.

Форму і строк перевірки визначає викладач, кафедра або інший відповідальний підрозділ до початку виконання відповідного завдання та

доводить їх до здобувачів вищої освіти через робочу програму освітнього компонента, силабус, методичні матеріали або офіційне електронне середовище навчання.

2.3 За рішенням керівника структурного підрозділу, редакційної колегії, експертної групи, наукового керівника, керівника роботи або уповноваженого органу може проводитися перевірка іншого академічного твору суб'єктів освітньої діяльності або навчальної роботи здобувачів вищої освіти, якщо для цього наявні правова підстава, технічна можливість і визначена мета перевірки.

2.4 Для програмного коду, формул, креслень, схем, зображень, аудіовізуальних матеріалів, наборів даних та інших нетекстових або комбінованих об'єктів застосовуються доступні технічні засоби та експертний аналіз.

Неможливість автоматизованої перевірки не звільняє від оцінювання дотримання вимог щодо авторства, самостійності та належного посилання на джерела.

2.5 Роботи або їх частини, що містять державну, службову, комерційну таємницю, персональні дані спеціальних категорій, відомості з обмеженим доступом, неопубліковані патентоздатні результати чи інформацію, передання якої зовнішній інформаційній системі заборонено, не завантажуються до зовнішнього СПЗ, для них застосовується перевірка дозволеної частини або спеціальний експертний аналіз із дотриманням встановленого режиму доступу.

2.6 Наявність результатів перевірки, виконаної поза межами процедур, визначених цим Порядком, не звільняє від проходження офіційної перевірки, передбаченої чинним законодавством України та внутрішніми нормативними актами Університету.

2.7 Суб'єкти освітньої діяльності мають право здійснювати попередню самостійну перевірку власних академічних творів і навчальних робіт. Результати такої перевірки не замінюють офіційної перевірки остаточної версії роботи СПЗ.

2.8 Складові автоматизованої перевірки та експертного аналізу робіт наведено у додатку А до цього Порядку.

3 СУБ'ЄКТИ ПЕРЕВІРКИ ТА ЇХНІ ПОВНОВАЖЕННЯ

3.1 Суб'єктами перевірки є:

- координатор з використання СПЗ;
- технічний адміністратор СПЗ;
- відповідальна особа структурного підрозділу;
- експерт (експертна група);
- автор;

- керівник роботи, науковий керівник, викладач;
- інші особи, залучені до перевірки.

3.2 Координатор з використання СПЗ і технічний адміністратор СПЗ у ХНУРЕ призначаються наказом ХНУРЕ.

3.3 Координатор з використання СПЗ:

- забезпечує технічний супровід процесу перевірки та взаємодію з відповідальними особами структурних підрозділів Університету;
- погоджує надання та припинення доступу відповідальним особам до СПЗ;
- забезпечує підготовку методичного та технічного супроводу використання СПЗ;
- організовує навчання та консультування користувачів СПЗ;
- узагальнює статистичні відомості та готує пропозиції щодо вдосконалення процедури перевірки;
- взаємодіє з постачальниками СПЗ у межах договорів та наданих йому повноважень.

3.4 Технічний адміністратор СПЗ:

- створює, змінює та блокує облікові записи користувачів СПЗ;
- налаштовує колекції, ролі, права доступу та параметри перевірки;
- забезпечує технічний супровід, облік подій і реагування на технічні інциденти;
- контролює дотримання ліцензійних, інформаційно-безпекових і договірних умов використання СПЗ;
- не проводить змістове оцінювання робіт, якщо окремо не уповноважений як експерт.

3.5 Керівники структурних підрозділів визначають відповідальних осіб рішенням, оформленим наказом, розпорядженням, поданням або витягом із протоколу засідань, та своєчасно повідомляють координатора про надання, зміну або припинення їхніх повноважень шляхом подання службової записки координатору з використання СПЗ.

3.6 Відповідальна особа структурного підрозділу:

- приймає і перевіряє комплектність поданих матеріалів;
- встановлює відповідність файлу технічним вимогам;
- завантажує файл до СПЗ із коректними метаданими та налаштуваннями;
- формує і передає повний звіт подібності експерту (експертній групі);
- веде облік перевірок і забезпечує збереження матеріалів;
- не підміняє результатом автоматизованої перевірки СПЗ експертний висновок;
- дотримується конфіденційності та вимог інформаційної безпеки.

3.7 Експерт (експертна група):

- проводить змістове дослідження роботи, звіту подібності та першоджерел;
- відокремлює коректні збіги від фрагментів, що можуть свідчити про порушення;
- за потреби запитує пояснення, джерела, первинні дані або інші матеріали;
- готує експертний висновок за формою, наведеною у додатку Б;
- повідомляє про конфлікт інтересів і утримується від участі за його наявності;
- не встановлює одноосібно вини та не застосовує санкцій.

3.8 Експертом залежно від виду роботи може бути керівник кваліфікаційної роботи (проекту), науковий керівник, члени спеціалізованої вченої ради, викладач, редактор, член редакційної колегії, фахівець експертної групи або інші особи, які є фахівцями в предметній області.

У складних, спірних або потенційно конфліктних випадках керівником відповідного підрозділу призначається експертна група не менше ніж із трьох осіб. У разі потреби до експертизи можуть бути залучені зовнішні експерти.

3.9 Автор:

- подає завершену роботу у встановлений строк та у встановленому форматі;
- забезпечує відповідність поданої для перевірки завершеної роботи її остаточній версії, що подається для оцінювання, захисту, видання або оприлюднення, без внесення до неї неузгоджених змін;
- підписує авторську декларацію академічної доброчесності за формою, наведеною у Положенні про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки;
- розкриває повторне використання власних результатів, внесок співавторів та використання систем штучного інтелекту;
- повідомляє про наявність інформації з обмеженим доступом;
- надає пояснення та матеріали, необхідні для експертного аналізу;
- не здійснює технічних маніпуляцій із текстом для обходу перевірки.

3.10 Керівник роботи, науковий керівник або викладач завчасно роз'яснює авторові вимоги до самостійності, цитування, повторного використання власних результатів, допустимого використання цифрових інструментів і порядку перевірки, а також забезпечує достатній час для усунення добросовісних помилок до остаточного подання.

3.11 Автори та відповідальні особи структурних підрозділів Університету, які здійснюють депонування академічних робіт до репозиторію ХНУРЕ, та

підрозділ, відповідальний за адміністрування репозиторію, забезпечують прийняття до розміщення лише остаточної версії роботи.

3.12 Експерт не може проводити експертний аналіз, якщо наявні обставини, що викликають обґрунтований сумнів у неупередженості експерта.

Питання самовідводу, відводу та заміни експерта вирішуються керівником підрозділу або органом, який призначив експерта, з урахуванням Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки.

3.13 Передавання облікових даних СПЗ іншим особам, використання спільних персональних облікових записів, завантаження робіт поза визначеною метою та несанкціоноване поширення звітів забороняються.

4 ПІДГОТОВКА ТА ПОДАННЯ РОБОТИ

4.1 Робота подається у строк, що дає змогу завершити автоматизовану перевірку, експертний аналіз, можливе доопрацювання та повторну перевірку до захисту, оцінювання, рекомендації щодо видання, сертифікації або іншої завершальної процедури.

4.2 Для офіційної перевірки подається остаточно повна електронна версія роботи. Саме вона вважається контрольною версією для подальшого оцінювання, захисту, видання та оприлюднення.

4.3 Файл має бути придатним для автоматизованого опрацювання і пошуку за текстом, не містити пошкоджень, прихованого тексту, захисту від читання або інших технічних перешкод.

Вимоги до підготовки та подання в СПЗ академічних творів суб'єктів освітньої діяльності і навчальних робіт здобувачів вищої освіти наведено у додатку В.

4.4 Якщо особливості СПЗ потребують технічної копії, вона формується з повної версії лише шляхом вилучення стандартизованих службових елементів: титульного аркуша, завдання, змісту, переліку скорочень, умовних позначень, одиниць і термінів, переліку джерел посилань, додатків тощо.

4.5 Разом із роботою автор подає авторську декларацію академічної доброчесності за формою, наведеною у Положенні про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки.

Авторська декларація академічної доброчесності подається у друкованому вигляді з підписом або в електронній формі з накладенням кваліфікованого електронного підпису (далі – КЕП).

4.6 Відомості про використання штучного інтелекту мають відповідати Положенню про використання штучного інтелекту в Харківському національному університеті радіоелектроніки та містити щонайменше назву інструмента і версію, мету й спосіб використання, опис згенерованих або опрацьованих елементів, а також характер перевірки і доопрацювання результату автором.

4.7 У спільній роботі авторську декларацію академічної доброчесності підписують усі співавтори із зазначенням особистого внеску. Відомості про авторський внесок мають узгоджуватися з текстом роботи та правилами відповідного виду діяльності.

4.8 Автор до подання роботи зобов'язаний вилучити надлишкові персональні дані та повідомити про інформацію з обмеженим доступом. Рішення щодо спеціального алгоритму перевірки такої роботи приймає керівник відповідного підрозділу за участю особи, відповідальної за режим доступу або захист інформації.

4.9 Після завершення офіційної перевірки зміна змісту контрольної версії академічного твору або навчальної роботи не допускається без повторної перевірки. Виправлення друкарських, орфографічних або технічних помилок, що не змінюють змісту, фіксуються відповідальною особою; у разі сумніву проводиться повторна перевірка.

4.10 Неповний комплект матеріалів або файл, що не відповідає технічним вимогам, повертається автору.

Після одержання належно оформленого повного комплексу матеріалів строк перевірки залежить від виду робіт. Види та строки робіт визначені додатком А.

4.11 Подання та передавання матеріалів здійснюються через корпоративну електронну пошту, офіційне електронне освітнє середовище, систему електронного документообігу або інший канал, визначений ХНУРЕ. Використання особистих хмарних сховищ або неофіційних каналів для обміну академічними творами, навчальними роботами та звітами з метою офіційної перевірки не допускається.

5 ПРОВЕДЕННЯ АВТОМАТИЗОВАНОЇ ПЕРЕВІРКИ

5.1 Автоматизована перевірка передбачає такі етапи:

- отримання роботи відповідальною особою структурного підрозділу від автора (-ів);
- перевірку комплектності, формату, читабельності;
- визначення режиму та налаштувань перевірки;

- завантаження контрольної версії до СПЗ;
- формування повного звіту подібності;
- перевірку коректності виконання технічної операції;
- реєстрацію результату і передавання матеріалів експерту.

5.2 Перед завантаженням відповідальна особа структурного підрозділу звіряє подані матеріали з даними авторської декларації академічної доброчесності. Виявлена невідповідність усувається до початку перевірки.

5.3 Вилучення цитат, бібліографії, малих збігів або інших елементів допускається лише у спосіб, передбачений налаштуваннями СПЗ.

5.4 Забороняється змінювати параметри перевірки, вилучати джерела, фрагменти чи сторінки з метою штучного зменшення показників подібності або приховування значущих збігів.

5.5 Вихідним матеріалом автоматизованої перевірки є звіт подібності.

5.6 Відповідальна особа структурного підрозділу після проведення перевірки передає експерту звіт подібності. Авторіві надається доступ звіту подібності або його копії у частині, що не порушує прав третіх осіб та умов використання СПЗ.

5.7 Рекомендовані строки автоматизованої перевірки робіт наведені у додатку А.

5.8 У разі технічного збою, недоступності СПЗ або обґрунтованої потреби у повторному формуванні звіту подібності відповідальна особа структурного підрозділу повідомляє автора, експерта та керівника підрозділу. Строк автоматизованої перевірки може бути продовжений на час технічної перешкоди без обмеження права автора на своєчасне проходження процедури.

5.9 Якщо звіт подібності сформовано внаслідок надання неправильного або пошкодженого файлу, автоматизована перевірка визнається недійсною і проводиться повторно без негативних наслідків для автора.

5.10 Відповідальна особа структурного підрозділу не має права самостійно кваліфікувати збіги як академічний плагіат, якщо вона не є експертом.

6 ЕКСПЕРТНИЙ АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ПЕРЕВІРКИ

6.1 Експертний аналіз є обов'язковим завершальним етапом офіційної перевірки. Експерт досліджує кількісні показники, джерела, обсяг, розташування, змістове значення та спосіб оформлення кожного суттєвого збігу.

6.2 Під час аналізу експерт безпосередньо зіставляє фрагмент роботи з доступним джерелом збігу, а за можливості – з першоджерелом.

6.3 Експерт враховує:

- коректність цитувань, посилань і бібліографічного опису;

- відмінність між дослівним цитуванням, перефразуванням, перекладом, переказом та самостійним узагальненням;
- наявність стандартних термінів і символів, мовних кліше, нормативних формулювань і загальновідомих відомостей;
- правомірність і задекларованість повторного використання власних результатів;
- походження та коректне використання ідей, методів, даних, формул, таблиць, ілюстрацій, програмного коду та інших об'єктів;
- частку та значення самостійного внеску автора;
- ознаки технічного маскуванню або обходу автоматизованої перевірки;
- коректність використання штучного інтелекту.

6.4 Кількісні показники у звіті подібності відображають обсяг програмно виявлених збігів за конкретних налаштувань і баз порівняння. Вони не свідчать про наявність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, списування тощо.

6.5 Показник ймовірності використання штучного інтелекту в СПЗ є допоміжним інструментом в процесі експертного аналізу.

6.6 Відсутність збігу у звіті подібності не виключає можливості академічного плагіату, зокрема у разі запозичення ідей, перекладу, перефразування, використання недоступного СПЗ джерела, коду, даних, зображень або іншого нетекстового об'єкта.

6.7 Виявлені збіги класифікуються як:

- коректні цитати та належно оформлені запозичення;
- стандартизовані або технічно зумовлені збіги;
- належно задеклароване повторне використання власних результатів;
- збіги, що потребують редакційного виправлення або уточнення посилання;
- фрагменти з обґрунтованими ознаками можливого порушення академічної доброчесності;
- фрагменти, щодо яких недостатньо інформації та потрібні додаткові матеріали або експертиза.

6.8 Коректно оформлена цитата не є академічним плагіатом, незалежно від того, чи враховує її СПЗ в загальному показнику. Надмірне цитування або некоректна компіляція за наявних посилань не свідчить про порушення академічної доброчесності.

6.9 Використання автором у новому академічному творі власних раніше опублікованих наукових результатів (частково або повністю) з обов'язковим посиланням не свідчить про порушення академічної доброчесності.

6.10 Переклад, перефразування, зміна порядку слів, заміна термінів синонімами або поєднання фрагментів за наявних коректних посилань не свідчать про порушення академічної доброчесності.

6.11 Під час аналізу програмного коду, даних, формул, схем, таблиць, ілюстрацій та методик експерт враховує текстову подібність, правила та стандарти відповідної галузі, ліцензійні умови, спосіб атрибуції тощо.

6.12 Використання штучного інтелекту оцінюється відповідно до чинного законодавства України, умов завдання та Положення про використання штучного інтелекту в Харківському національному університеті радіоелектроніки.

Предметом аналізу є не сам факт використання дозволеного інструмента, а дотримання вимог дозволу, декларування, перевірки, авторського внеску та достовірності результатів.

6.13 Експерт має право запросити від автора пояснення, копії джерел, первинні дані, історію версій, відомості про авторський внесок, використані цифрові інструменти або інші матеріали. Запит і відповідь додаються до матеріалів перевірки.

6.14 Якщо для об'єктивного висновку потрібні спеціальні знання, інша мова, доступ до закритого джерела або оцінка нетекстового об'єкта, експерт ініціює залучення іншого фахівця чи експертної групи. Експертна група створюється розпорядженням керівника відповідного підрозділу.

6.15 Рекомендовані строки проведення експертного аналізу та підготовки експертного висновку для різних видів робіт наведені у додатку А.

6.16 Експертний висновок складається експертом за формою, наведеною у додатку Б.

За потреби до експертного висновку додаються посилання на джерела із зазначенням сторінок, фрагменти потрібних матеріалів, необхідних для аргументації експертного висновку.

7 РЕЗУЛЬТАТИ ПЕРЕВІРКИ ТА ПОДАЛЬШІ ДІЇ

7.1 За результатами експертного аналізу формується експертний висновок з одним з одним із таких висновків:

- обґрунтованих ознак порушення академічної доброчесності в межах проведеного аналізу не виявлено;
- виявлено недоліки (некоректні цитування, некоректні посилання тощо), які не створюють неправдивого уявлення про авторство, та підлягають виправленню. Рекомендовано доопрацювання, повторна перевірка роботи;

– наданих матеріалів роботи та результатів автоматизованої перевірки недостатньо для обґрунтованого експертного висновку. Рекомендовано надати додаткові письмові пояснення автора, підтвердження, матеріали тощо, повторна автоматизована перевірка роботи;

– виявлено обґрунтовані ознаки можливого порушення академічної доброчесності. Рекомендовано до розгляду уповноваженим органом у сфері академічної доброчесності з наданням необхідного комплексу документів.

7.2 У разі висновку про відсутність обґрунтованих ознак можливого порушення академічної доброчесності робота передається за відповідною процедурою оцінювання, захисту, рецензування, рекомендації до видання, сертифікації або затвердження.

7.3 Доопрацювання без ініціювання процедури розгляду повідомлення допускається лише щодо окремих недоліків (некоректні цитування, некоректні посилання тощо), які не створюють неправдивого уявлення про авторство. Експерт конкретно зазначає недоліки, встановлює строк їх виправлення, ініціює процедуру повторної перевірки.

7.4 Якщо наданих матеріалів роботи та результатів автоматизованої перевірки недостатньо, експерт визначає перелік необхідних матеріалів, дій та строк їх виконання. Після розгляду додатково наданих матеріалів, пояснень тощо складається новий експертний висновок. Всі експертні висновки у процесі експертного аналізу зберігаються.

7.5 Якщо виявлено обґрунтовані ознаки можливого порушення академічної доброчесності, експерт (експертна група) оформлює повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності у формі та у спосіб, визначеними Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки, і разом з експертним висновком та іншими матеріалами подає його до уповноваженого органу у сфері академічної доброчесності.

Повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності подається у друкованому вигляді з власним підписом експерта (членів експертної групи) або в електронному вигляді із накладенням КЕП надсилається на корпоративну електронну пошту уповноваженого органу у сфері академічної доброчесності ХНУРЕ.

Повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності підлягає обов'язковій реєстрації.

Уповноважений орган в сфері академічної доброчесності приймає до розгляду наступний комплект документів: повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності за встановленою формою, експертний висновок за встановленою формою, звіт подібності та інші супровідні матеріали

(порівняльні таблиці, письмові пояснення автора, додаткові джерела та посилання, підтвердження тощо).

7.6 Експертний висновок є аналітичним документом. Він не встановлює вини, не є рішенням про притягнення до академічної відповідальності, не передбачає санкцій.

7.7 Рішення про допуск роботи до захисту, прийняття до оцінювання, рекомендацію до видання, сертифікацію або затвердження приймає компетентна особа чи відповідний орган.

7.8 Автору надаються звіт подібності та експертний висновок або забезпечується доступ до них не пізніше наступного робочого дня після оформлення експертного висновку.

Виняток становлять відомості, доступ до яких обмежено чинним законодавством України, договором або правами третіх осіб.

7.9 Автор має право звернутись до експерта (експертної групи) з питань уточнення правильності версії файлу, налаштувань СПЗ, джерел, цитування тощо.

7.10 Оскарження рішення про встановлення факту порушення академічної доброчесності або застосування заходу реагування здійснюється виключно у порядку, визначеному Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності у Харківському національному університеті радіоелектроніки та чинним законодавством України.

7.11 Після передання матеріалів уповноваженому органу не допускаються заміна, вилучення, знищення або несанкціоноване редагування документів, що входили до первинного комплексу матеріалів.

8 ОСОБЛИВОСТІ ПЕРЕВІРКИ ОКРЕМИХ ВИДІВ РОБІТ

8.1 Кваліфікаційна робота (проєкт) здобувача першого (бакалаврського) рівня або другого (магістерського) рівня вищої освіти проходить перевірку перед прийняттям рішення про допуск до захисту. Автоматизовану перевірку організовує відповідальна особа випускової кафедри, а експертний аналіз проводить експерт, як правило, керівник кваліфікаційної роботи (проєкту) або визначена кафедрою експертна група.

8.2 Додатковий експерт (експертна група) призначається завідувачем випускової кафедри своїм розпорядженням у разі виявлення конфлікту інтересів або неможливості забезпечення експертного аналізу. Експерт може надати пояснення, але не повинен одноосібно ухвалювати остаточне рішення щодо спірних питань.

8.3 Експертний висновок додається до супровідних матеріалів кваліфікаційної роботи (проєкту), а у відгуку керівника зазначається факт проходження перевірки та інформація про наявність або відсутність ознак порушення академічної доброчесності.

8.4 Перевірка дисертації здобувача ступеня доктора філософії здійснюється з урахуванням Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44. Звіт подібності за результатом автоматизованої перевірки передається здобувачу ступеня доктора філософії та компетентним особам або органам, які здійснюють попередню експертизу дисертації та проводять підсумкову атестацію.

8.5 Перевірка дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук здійснюється з урахуванням Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197, повноважень спеціалізованої вченої ради та офіційних опонентів.

8.6 Для навчальних робіт здобувачів вищої освіти викладач або кафедра визначає, які роботи перевіряються суцільно, вибірково чи за індикаторами ризику. До всіх здобувачів вищої освіти, які виконують однакове завдання, застосовується однаково визначений і заздалегідь оприлюднений підхід.

8.7 Навчально-методичні видання, монографії та інші академічні твори, що рекомендуються до видання від ХНУРЕ, перевіряються до моменту розгляду відповідною секцією навчально-методичної ради ХНУРЕ. Звіт і експертний висновок додаються до пакета матеріалів для отримання рекомендації до видання.

8.8 Перевірка дистанційних курсів та інших електронних освітніх ресурсів проводиться в межах відповідної експертизи або сертифікації. Перевіряються доступні текстові, графічні, програмні та інші авторські елементи з урахуванням правомірного використання сторонніх ресурсів.

8.9 Рукописи наукових статей і тез перевіряються відповідно до редакційної політики видання чи заходу та міжнародних стандартів публікаційної етики.

Редакційне рішення не є рішенням Університету про притягнення автора до академічної відповідальності; за наявності обґрунтованих ознак порушення академічної доброчесності матеріали можуть бути передані до уповноваженого

органу за процедурою Положення про систему забезпечення академічної доброчесності Харківського національного університету радіоелектроніки.

8.10 Заключні звіти про науково-дослідні роботи перевіряються до їх затвердження. Експертний аналіз проводить науковий керівник, відповідальний виконавець, рецензент або інший фахівець, визначений проректором з наукової роботи, з урахуванням конфлікту інтересів.

8.11 Роботи працівників ХНУРЕ, створені для іншої установи, видання чи проєкту, перевіряються лише за наявності правомірного запиту, дозволу на передання матеріалу та технічної можливості. Надання ХНУРЕ послуг з перевірки робіт здійснюється лише на підставі відповідного договору.

8.12 Якщо чинним законодавством України або внутрішнім нормативним актом ХНУРЕ встановлюються додаткові вимоги до конкретного виду роботи, цей Порядок застосовується в частині, що не суперечить таким вимогам.

9 ЗБЕРІГАННЯ, ОПРИЛЮДНЕННЯ ТА ЗАХИСТ ІНФОРМАЦІЇ

9.1 За результатами експертного аналізу в відповідному структурному підрозділі зберігаються такі матеріали: завершена робота, авторська декларація академічної доброчесності, звіт (звіти) подібності, експертний висновок (висновки), копія повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності (за наявності), додаткові матеріали (за наявності).

9.2 Зберігання матеріалів експертного аналізу здійснюється у відповідальному структурному підрозділі з розмежуванням прав доступу. Звіт (звіти) подібності, експертний висновок (висновки), повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності не розміщуються у відкритому доступі, якщо інше не передбачено чинним законодавством України.

9.3 Строки зберігання роботи та матеріалів експертного аналізу визначаються встановленим у ХНУРЕ порядком. Для матеріалів, пов'язаних із присудженням або позбавленням наукового ступеня та/або вченого звання, застосовуються строки, визначені чинним законодавством України.

9.4 Доступ до роботи та матеріалів експертного аналізу надається відповідно до чинного законодавства України або внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ.

9.5 Обробка персональних даних здійснюється для визначеної, законної мети в обсязі, необхідному для автоматизованої перевірки, експертного аналізу, оцінювання, атестації, оприлюднення та зберігання.

9.6 Передавання роботи зовнішньому постачальнику СПЗ допускається за наявності договору або іншої правової підстави, що визначає мету, обсяг, строки зберігання, режим доступу, заходи безпеки, умови використання роботи у базі порівняння та порядок видалення даних.

9.7 Подання роботи на перевірку не припиняє та не обмежує належні автору та/або іншим правовласникам права інтелектуальної власності. Автор відповідно до Авторської декларації академічної доброчесності надає ХНУРЕ обмежений невиключний дозвіл на технічне опрацювання, відтворення, передавання до СПЗ та зберігання роботи в обсязі, необхідному для проведення перевірки, забезпечення академічної доброчесності та виконання вимог законодавства.

9.8 Оприлюднення дисертацій і кваліфікаційних робіт (проектів) здійснюється відповідно до вимог чинного законодавства України.

9.9 Оприлюднена версія роботи має бути ідентичною до остаточної перевіреної версії, за якою наданий експертний висновок.

9.10 У разі наявності в роботі інформації з обмеженим доступом порядок її автоматизованої перевірки та оприлюднення визначається з урахуванням установленого режиму доступу.

За погодженням із відповідальним структурним підрозділом може бути підготовлена версія роботи, що не містить інформації з обмеженим доступом, якщо це допускається чинним законодавством України.

9.11 Про втрату, несанкціонований доступ, помилкове оприлюднення або інший інцидент із матеріалами автоматизованої перевірки та експертного аналізу відповідальна особа структурного підрозділу або експерт невідкладно повідомляє керівника структурного підрозділу, технічного адміністратора СПЗ та осіб, відповідальних за захист інформації, для вжиття заходів відповідно до чинного законодавства України та внутрішніх нормативних актів ХНУРЕ.

10 ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

10.1 Порядок, зміни та доповнення до нього погоджуються вищим органом самоврядування здобувачів освіти ХНУРЕ, а також Науковим товариством студентів, аспірантів, докторантів і молодих учених ХНУРЕ.

10.2 Порядок, зміни та доповнення до нього затверджуються Вченою радою ХНУРЕ та вводяться в дію наказом ХНУРЕ.

Декан факультету АКТС



Олександр ФИЛИПЕНКО

Начальник НМВ		Нікіта ЗДОРИК
Начальник НВ		Аліна МІХНОВА
Завідувач кафедри ЕК		Тетяна ПОЛОЗОВА
Завідувач ВАД		Валентина КИРІЙ
Декан факультету ІРТМ		Денис ГОРЕЛОВ
Завідувач кафедри ПМ		Максим СИДОРОВ
Голова ППОП ХНУРЕ		Андрій ФРОЛОВ
Помічник ректора		Марія СУЛЕЙМАНОВА
Директор Наукової бібліотеки		Людмила ВЛАЩЕНКО
Голова ППОС ХНУРЕ		Максим ШОСТАК
Голова Студентського сенату ХНУРЕ		Кіра ШУБАН
Здобувач вищої освіти		Дарина НЄНОВА
Начальник юридичного відділу		Анна АЙЛАЗЯН
Начальник відділу ЛА та ВСЗАО		Ганна ТУГАЙ

ПОГОДЖЕНО:

Радою молодих учених НТМУ ХНУРЕ

Протокол від 26 08 2026 р. № 3

Конференцією студентів ХНУРЕ

Протокол від 27 08 2026 р. № 9-2026

ДОДАТОК А

СКЛАДОВІ АВТОМАТИЗОВАНОЇ ПЕРЕВІРКИ ТА ЕКСПЕРТНОГО АНАЛІЗУ РОБІТ

Вид роботи	Можлива форма перевірки	Організатор / відповідальна особа	Експерт / експертна група	Максимальний строк автоматизованої перевірки (робочих днів)	Максимальний строк підготовки експертного висновку (робочих днів)
Курсова робота (проєкт) та інші навчальна робота здобувача вищої освіти	Сутільна, вибірково або за індикаторами ризику	Викладач або відповідальна особа кафедри	Викладач, керівник курсової роботи (проєкту) або комісія з захисту курсових робіт (проєктів)	3	3
Кваліфікаційна робота (проєкт) здобувача вищої освіти	Сутільна, до допуску до захисту	Відповідальна особа випускової кафедри	Керівник кваліфікаційної роботи (проєкту) / група викладачів випускової кафедри, призначена розпорядженням	3	3
Дисертація доктора філософії	Сутільна, відповідно до процедури атестації	Особа, призначена внутрішнім нормативним актом ХНУРЕ	Фахівць або група фахівців, призначені процедурою атестації, члени разової спеціалізованої вченої ради	5	5
Дисертація доктора наук	Сутільна, відповідно до чинного законодавства України	Особа, призначена спеціалізованою вченою радою або нормативним актом ХНУРЕ	Експерти спеціалізованої вченої ради, офіційні опоненти або інші фахівці відповідно до рішення ради	10	10
Монографія, підручник, навчальний посібник, методичне видання	Сутільна до рекомендації до видання	Відповідальна особа структурного підрозділу	Рецензент або фахівць відповідної предметної області	5	5
Дистанційний курс та інші електронний освітній ресурс	За процедурою експертизи або сертифікації	Відповідальна особа експертної групи	Експертна група	5	5
Рукопис статті або тез	За редакційною політикою	Відповідальний секретар, редактор або інші призначені особа	Редактор, рецензент або член редакційної колегії	3	5
Звіт з наукової роботи	Сутільна до затвердження	Особа, призначена внутрішнім нормативним актом ХНУРЕ	Рецензент або фахівць відповідної предметної області	5	5
Інший академічний твір	За законом, договором, внутрішнім актом або обґрунтованим рішенням	Особа, призначена внутрішнім нормативним актом ХНУРЕ	Фахівць, відповідної предметної області	5	5

ДОДАТОК Б

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ЕКСПЕРТНОГО АНАЛІЗУ

1. Загальні відомості

Автор / автори: _____

Вид роботи: _____

Назва роботи: _____

Назва файлу з роботою, що була перевірена СПЗ: _____

Назва або ID (за наявності) файлу звіту подібності: _____

2. Матеріали, досліджені експертом

- ☐ контрольна версія роботи
- ☐ повний звіт подібності
- ☐ авторська декларація академічної доброчесності
- ☐ першоджерела
- ☐ пояснення автора
- ☐ первинні дані / програмний код / інші матеріали
- ☐ додаткові матеріали: _____

3. Результати аналізу

- ☐ коректні цитати і належно оформлені запозичення
- ☐ стандартизовані, технічно зумовлені збіги
- ☐ задеклароване повторне використання власних результатів

Недоліки:

- ☐ некоректні цитування
- ☐ некоректні посилання
- ☐ некоректне використання штучного інтелекту
- ☐ інше (можливі ознаки фабрикації, фальсифікації, технічного маскування тощо)

Фрагменти з обґрунтованими ознаками можливого порушення із зазначенням сторінок, джерел, URL, DOI та порівнюваних фрагментів:

Відомості щодо використання штучного інтелекту:

Пояснення автора та оцінка цих пояснень:

4. Висновок

☐ обґрунтованих ознак порушення академічної доброчесності в межах проведеного аналізу не виявлено;

☐ виявлено недоліки (некоректні цитування, некоректні посилання тощо), які не створюють неправдивого уявлення про авторство, та підлягають виправленню. Рекомендовано доопрацювання, повторна перевірка роботи;

☐ наданих матеріалів роботи та результатів автоматизованої перевірки недостатньо для обґрунтованого експертного висновку. Рекомендовано надати додаткові письмові пояснення автора, підтвердження, матеріали тощо, повторна автоматизована перевірка роботи;

☐ виявлено обґрунтовані ознаки можливого порушення академічної доброчесності. Рекомендовано до розгляду уповноваженим органом у сфері академічної доброчесності з наданням необхідного комплексу документів.

Рекомендовані подальші дії та строк:

Дата і спосіб надання висновку автору:

5. Підтвердження експерта

Підтверджую відсутність не врегульованого конфлікту інтересів і те, що висновок не встановлює вини та не є рішенням про застосування санкцій.

Експерт / голова експертної групи:

(дата)	(підпис)	(Власне ім'я, Прізвище)

Члени експертної групи (за наявності):

(дата)	(підпис)	(Власне ім'я, ПРИЗВИЩЕ)
(дата)	(підпис)	(Власне ім'я, ПРИЗВИЩЕ)
(дата)	(підпис)	(Власне ім'я, ПРИЗВИЩЕ)

ДОДАТОК В

Вимоги до підготовки та подання в СПЗ академічних творів суб'єктів освітньої діяльності і навчальних робіт здобувачів вищої освіти

1. Роботи, що підлягають перевірці відповідно до Порядку, надаються на перевірку в електронній формі у форматі .pdf з можливістю пошуку за текстом або в інших форматах, які підтримує СПЗ.

2. Для формування внутрішньої бази Університету в СПЗ відповідальні особи структурних підрозділів надають технічному адміністратору СПЗ доступ до електронних варіантів захищених або опублікованих академічних творів (робіт) шляхом завантаження відповідних файлів на визначений дисковий простір або в інший спосіб, визначений технічним адміністратором СПЗ. Доступ до файлів може надаватися через неперсоніфікований корпоративний акаунт diploma@nure.ua.

3. Кваліфікаційні роботи (проєкти) здобувачів вищої освіти освітніх ступенів бакалавра та магістра (далі – КвР) і курсові роботи (проєкти) подаються на перевірку відповідальній особі випускової кафедри:

- виключно у форматі .pdf з можливістю пошуку за текстом;
- для найменування файлів використовують кириличні літери;
- вимоги щодо назви файлу:

Рік_Ступінь освіти_Кафедра_Група_Автор

де Рік – рік захисту КвР;

Ступінь освіти: бакалавра – літерою Б; магістра – М;

Кафедра – аббревіатура назви кафедри;

Група – шифр академічної групи;

Автор – прізвище та ініціали автора КвР.

Наприклад:

2026_Б_ІТМ_ІТІНФ-23-2_Іванчук_І_А.pdf

2026_М_КБ_ІМІ-25-2_Петренко_В_О.pdf