

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

|                     |  |
|---------------------|--|
| Заклад вищої освіти | <b>Харківський національний університет радіоелектроніки</b> |
| Освітня програма    | <b>28907 Біомедична інженерія</b>                            |
| Рівень вищої освіти | <b>Доктор філософії</b>                                      |
| Спеціальність       | <b>163 Біомедична інженерія</b>                              |

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

16.06.2023 р.

Справа № 1027/АС-23

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 16 "Хімічна та біоінженерія" у складі:

Атаманюк Володимир Михайлович – головуючий,

Гиль Михайло Іванович,

Грегірчак Наталія Миколаївна,

Лінючева Ольга Володимирівна,

Мадіч Алла Всеволодівна,

Ошивалова Олена Олександрівна,

Рищенко Ігор Михайлович,

Ямборко Ганна Валентинівна,

за участі запрошених осіб:

Аврунін Олег Григорович – гарант ОП,

Кунденко Микола Петрович – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Назва ЗВО                     | <b>Харківський національний університет радіоелектроніки</b> |
| Назва ВСП ЗВО                 | <i>не застосовується</i>                                     |
| ID освітньої програми в ЄДЕБО | <b>28907</b>   |
| Назва ОП                      | <b>Біомедична інженерія</b>                                  |
| Галузь знань                  | <b>16 Хімічна та біоінженерія</b>                            |
| Спеціальність                 | <b>163 Біомедична інженерія</b>                              |
| Спеціалізація (за наявності)  | <i>відсутня</i>  |
| Рівень вищої освіти           | <b>Доктор філософії</b>                                      |
| Вид освітньої програми        | <b>Освітньо-наукова</b>                                      |

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 8, Проти – 0

#### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

### Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Обґрунтування ГЕР

##### 1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

##### 1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

##### 1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

##### 1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

### Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

згодні з думкою експертної групи, але є суттєві зауваження: 1) всі 12 нормативних ОК мають семестровий контроль у вигляді "залік", жодного екзамену, це дивує? 2) один НПП викладає чотири ОК

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

Зауваження:1) навчальний план не узгоджується із структурно-логічною схемою ОНП, відповідно до якої теоретичне навчання та педагогічна практика передують науковому дослідженню, а за навчальним планом у 3,4,5 семестрах заплановані наукові дослідження, потім у 6 семестрі педагогічна практика, яка відбувається паралельно з науковими дослідженнями. ЕГ рекомендує коректувати структурно-логічну схему, щоб вона реально відбивала послідовність освітнього процесу; внести правки у матрицю забезпечення результатів навчання відповідними компонентами ОНП, узгодивши цю матрицю з матрицею відповідності визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей; 2) необхідно ввести у вибіркові навчальні дисципліни освітню компоненту ВБ 3.1.5 з назвою «Дисципліна за вибором з іншої освітньої програми», оскільки ЗВО надає аспірантам таку можливість, і це потрібно відобразити у освітній програмі; За даними ЕГ не всі ЗДВО повною мірою ознайомлені із окремими процедурами проходження контрольних заходів, що потенційно створює ризики конфліктних ситуацій; недостатньо уваги приділяється підвищенню педагогічної майстерності викладачів, а саме, при рейтинговій оцінці роботи викладача надається пріоритет рейтингу публікаційної активності викладачів.

**2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеній для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

згодні з думкою експертної групи

**2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

згодні з думкою експертної групи

**2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

згодні з думкою експертної групи

**2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

згодні з думкою експертної групи

**2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

згодні з думкою експертної групи

**2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

згодні з думкою експертної групи

**2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

дуальна освіта відсутня

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

згодні з думкою експертної групи

**3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

**3.3** Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

згодні з думкою експертної групи

**3.4** Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

згодні з думкою експертної групи

**Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**4.1** Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

згодні з думкою експертної групи

**4.2** Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

згодні з думкою експертної групи

**4.3** Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

згодні з думкою експертної групи

**4.4** Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

згодні з думкою експертної групи

**4.5** Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

згодні з думкою експертної групи

**Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**5.1** Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

згодні з думкою експертної групи

## **5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

згодні з думкою експертної групи

## **5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

## **5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

згодні з думкою експертної групи

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання**

згодні з думкою експертної групи, але є ЗАУВАЖЕННЯ: 1) щодо кандидатури НПП Кириченко Ірини Віталіївни (307704), яка отримала диплом про вищу освіту у 2016 році, яка немає наукового ступеня, зі стажем в 4 роки, за таблицею є доцентом викладає ОК "Сучасні методи аналізу даних", при всьому вона є членом двох докторських спецрад в ХНУР та в Металургійній академії ( щось тут не так ? ). При пререверці відповідності п. 38 Ліцензійним умовам, виявлено, що публікації Кириченко Ірини Віталіївни не є автором цих статей, а відносяться до іншого викладача, а саме, Kirichenko L.O. ( Кіриченко Л.О. проф., д.н.), що це ? 2) залучення проф. Авруніна до викладання чотирьох дисциплін, що складає 2/3 від всього об'єму нормативних спецдисциплін.

#### **6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

#### **6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

згодні з думкою експертної групи, але не наведено та документально не підтверджено залучення до освітнього процесу стейхолдерів на постійній основі.

#### **6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

згодні з думкою експертної групи, але не наведено та документально не підтверджено залучення до аудиторних занять професіоналів- практиків-роботодавців.

#### **6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

згодні з думкою експертної групи

#### **6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

згодні з думкою експертної групи

## **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

## **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень А

## **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

**7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

**7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

**7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

**7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

**7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

**7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи, але без ознак зразковості

## **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

**8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

**8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

**8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

згодні з думкою експертної групи

**8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

**8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

**8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

**8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

згодні з думкою експертної групи

**Критерій 9. Прозорість та публічність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

згодні з думкою експертної групи

**9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

згодні з думкою експертної групи

**9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

згодні з думкою експертної групи

**Критерій 10. Навчання через дослідження**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю**

згодні з думкою експертної групи

**10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників**

згодні з думкою експертної групи

**10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до**



тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

згодні з думкою експертної групи

**10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо**

згодні з думкою експертної групи

**10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються**

згодні з думкою експертної групи

**10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

згодні з думкою експертної групи

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.*

#### **Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми**

Рекомендується: 1) переглянути структуру ОНП та систематизувати назви і зміст ОК для посилення унікальності програми; 2) привести у відповідність програмні компетентності та ПРН за компонентами ОНП за використання Матриці відповідності визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей (табл. 2); 3) Гаранту та членам робочої групи проводити моніторинг ОНП щодо аналізу унікальності (особливості) ОНП; відповідності цілей ОНП місії та стратегії ЗВО; відповідності загальних, фахових компетентностей та програмних результатів вимогам Стандарту вищої освіти за спеціальністю 163 та з врахуванням потреб всіх груп стейкхолдерів та зауважень і пропозицій за іншими ОНП.

#### **Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми**

Рекомендовано: 1) відкорегувати структурно-логічну схему, яка б реально відображала послідовність освітнього процесу і була б узгоджена з навчальним планом; 2) внести правки у матрицю забезпечення результатів навчання відповідними компонентами ОП, узгодивши цю матрицю з матрицею відповідності визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей (стор. 14 зазначеного Стандарту); 3) ввести в вибірковий -освітню компоненту ВБ 3.1.5 з назвою «Дисципліна за вибором з іншої освітньої програми», оскільки ЗВО надає аспірантам таку можливість, і це потрібно відобразити у ОНП.

#### **Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

Рекомендовано: 1) при перегляді та оновленні силабусів дисциплін розширити перелік навчально-методичного забезпечення (рекомендованої літератури) за окремими ОК (наприклад, «Сучасні методи аналізу даних» або «Психолого-педагогічні основи науково-педагогічної діяльності»), що зазначені в силабусах дисциплін для більш ефективної самостійної підготовки здобувачів"; 2) внести зміни/доповнення у правила прийому на навчання ( а саме, бальне оцінювання за додатковий іспит для вступників з іншої ОНП) з врахуванням у загальному конкурсному балі.

#### **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

Рекомендовано: 1) укласти угоди із закордонними ЗВО, зокрема, з тими, де проходили стажування НПП ХНУР, щодо співпраці в області наукових досліджень, освітнього та наукового стажування для активізації міжнародної мобільності ЗдВО; 2) ЗдВО брати участь у підготовці проєктних заявок для участі у програмах міжнародної академічної мобільності та із спорідненими ЗВО України; 3) оновити джерела інформації в силабусах навчальних дисциплін; 4) запровадити систему дуальної освіти; 5) залучати до аудиторних занять на постійній основі професіоналів -практиків.

#### **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

Рекомендовано: 1) ознайомити 100 % ( а не 43%) ЗдВО з процедурами проходження контрольних заходів, які потенційно створює ризики конфліктних ситуацій; 2) розширити інструментарій інформаційних заходів з метою підвищення обізнаності учасників освітнього процесу (за рахунок поширення відповідних матеріалів через внутрішні

університетські платформи та при безпосередній комунікації НПП з аспірантами); 3) ознайомити із процедурою повторного проходження контрольних заходів, що залишає можливість подальшого вдосконалення роботи на ОНП за рахунок ширшого інформування; 4) Гаранту та членам робочої групи при щорічному моніторингу ОНП проводити аналіз дотримання академічної доброчесності та контрольних заходів при реалізації ОНП; 5) атестація здобувачів відбувається у вигляді прилюдного захисту дисертаційної роботи, але захистів дисертацій за цією ОНП ще не було.

#### **Критерій 6. Людські ресурси**

Рекомендовано: 1) привести до відповідності табл.2 (Зведена інформація про викладачів, яка вноситься до ЄДЕБО), що не відповідає дійсності; 2) для ОНП рівня Доктор філософії залучати НПП, які мають науковий ступінь, науково-педагогічний стаж та наукові здобутки; 3) приділити увагу щодо педагогічної майстерності НПП, започаткувати серію вебінарів( тренінгів) із залученням представників академічної спільноти; 4) Гаранту ОНП та членам робочої групи при щорічному моніторингу ОНП проводити оцінку якості кадрового забезпечення шляхом перевірки відповідності викладачів (лекторів дисциплін) профілю дисциплін, що ними викладаються, відповідно до п.п. 37 та 38 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності та за результатами оцінки якості викладання ОК ЗдВО з метою виявлення слабких сторін (ризиків) та планування шляхів їх усунення при складанні індивідуального плану роботи викладача, перегляді методичного забезпечення ОК.

#### **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

Рекомендовано: 1) привести у відповідність методичне забезпечення усіх ОК ОНП відповідно до нормативних актів ЗВО; 2) уніфікувати структуру навчально-методичного забезпечення ОК за видами та змістом на рівні ХНУР; 3) розробити дистанційні курси з ОК; 4) Гаранту ОНП проводити моніторинг ОНП, оцінюючи інформаційне та навчально-методичного забезпечення ОНП, в т.ч. для забезпечення виконання самостійної роботи.

#### **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

Рекомендовано: 1) Гаранту ОНП започаткувати серію семінарів з випускниками ОНП, здобувачами вищої освіти та академічною спільнотою для того, аби здійснювати загальний моніторинг кар'єрних шляхів випускників ОП і використовувати їхній досвід під час перегляду ОНП; 2) проводити моніторинг з використанням SWOT- аналізу з визначенням сильних та слабких сторін ОНП та оприлюднювати результати моніторингу; 4) щосеместрово проводити опитування за ОНП з метою отримання думки ЗдВО щодо організації навчального процесу; 5) проводити щосеместрові зустрічі із ЗдВО ОНП для інформування їх про реалізацію ОП за освітньою і науковою складовою.

#### **Критерій 9. Прозорість та публічність**

Рекомендовано більш повно забезпечувати доступ до актуальної інформації щодо цілей, змісту, результатів навчання та досліджень

#### **Критерій 10. Навчання через дослідження**

Рекомендовано: 1) поширювати практику залучення аспірантів до участі у дослідницьких проектах з оплатою; 2) Здобувачам за даною ОНП активізувати участь у закордонних наукових конференціях та стажуваннях, науково-дослідних тем.

### **4. Додатки**

*Відсутні*

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**АТАМАНЮК ВОЛОДИМИР МИХАЙЛОВИЧ**