

# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

”OBJ084”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна проблема розробки та оптимізації параметрів 3D-принтерів.		
10.2	Підвищення якості надрукованих деталей за рахунок оптимізації механічної та апаратно-програмної платформи 3D-принтера.		
10.3	Експериментальні методи досліджень. Метод математичного моделювання.		
10.4	Побудовано аналітичну модель процесу друку.		
10.5	Діючий 3D-принтер з підвищеною точністю друку затребований у багатьох сферах.		
10.6	Використана література більш ніж за 3 роки.		
10.7	Ступінь самостійності виконання роботи – високий.		
10.8	Містить окремі недоліки.		
10.9	Тези.		
<b>Сума балів</b>			<b>72</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**IGORESNA**

на наукову роботу \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної для України та зарубіжних країн задачі		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність		
10.3	В роботі використані експериментальні методи дослідження		
10.4	Робота містить експериментальне підтвердження теоретичних наукових результатів, але теоретичні результати в даній роботі надані тезисно		
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою		
10.6	В роботі використана література за останні три роки		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30 % від об'єму роботи		
10.8	Робота оформлена якісно		
10.9	Участь у науковій конференції в Україні, підтверджена публікацією тез		
<b>Сума балів</b>			70

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Охоронна система,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

## Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі важливої як для України так і для зарубіжних країн та пов'язана з безпекою людей		
10.2	Матеріали роботи містять певну новизну та оригінальність ідей		
10.3	Додатки до роботи свідчать про наявність експериментальних досліджень		
10.4	Робота містить певні теоретичні наукові результати		
10.5	За результатами наукової роботи зібрано макет пристрою, запроваджений в навчальний процес		
10.6	В роботі використано література як останніх так і більш ранніх років випуску		
10.7	Робота містить відомості про самостійно виконані тези доповідей автора		
10.8	Робота оформлена якісно		
10.9	Автор приймав участь у наукових конференціях в Україні		
<b>Сума балів</b>			64

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ”Інверсія”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Досить актуальна проблема удосконалення параметрів діодів Шотткі.		
10.2	Використання двох перспективних технологій.		
10.3	Методи технологій отримання діодів Шотткі.		
10.4	Проаналізовані різні технологічні методи.		
10.5	Впроваджено в нові технології отримання діодів Шотткі.		
10.6	Наукова література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність виконання роботи висока.		
10.8	Є недоліки.		
10.9	Тези доповідей.		
<b>Сума балів</b>			<b>62</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

“Вплив на зустріч”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Досить важлива проблема підвищення температурної стабільності кварцових генераторів.		
10.2	Метод термокомпенсації на основі кварцової стабілізації частоти..		
10.3	Проведено аналіз методів стабілізації кварцових генераторів.		
10.4	Наведено аналітичну модель впливу термокомпенсації на п'єзорезонансну систему при варіації величини міжелектродного зазору.		
10.5	Впровадження в навчальний процес.		
10.6	Використана в роботі література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Ступінь самостійності виконання роботи досить високий.		
10.8	Робота оформлена якісно, але є окремі недоліки.		
10.9	Тези.		
<b>Сума балів</b>			<b>65</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

“Планерний спорт”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна проблема планерного спорту.		
10.2	Поєднання відомих апаратних та програмних комплексів з метою отримання нових функціональних можливостей.		
10.3	Метод об'єктно-орієнтованного програмування.		
10.4	Зроблено постановку задачі.		
10.5	Підтверджено працездатність в режимі реального польоту.		
10.6	Використана література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Ступінь самостійності - високий.		
10.8	Є окремі недоліки.		
10.9	Немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>63</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**АВІАДВИГУН**

на наукову роботу \_\_\_\_\_,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей		
10.3	Використані теоретичні методи дослідження		
10.4	Робота містить нові теоретичні результати		
10.5	Результати роботи можуть бути запроваджені в навчальний процес, акта впровадження немає		
10.6	В роботі використана література за останні 3 роки		
10.7	Реферативна частина велика, у кількісному відношенні рецензентом не обчислювалась, можливо не перевищує 30 % від об'єму роботи		
10.8	Робота оформлена якісно, але є окремі недоліки		
10.9	Участь у наукових конференціях з наявністю тез		
<b>Сума балів</b>			58

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ”Тео МАОРСs”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Важлива проблема аналізу параметричних кіл.		
10.2	Використано нове поняття матричної параметричної моделі елементів параметричного кола у вигляді відповідної матриці.		
10.3	Метод частотного символного аналізу.		
10.4	Для зменшення часових затрат при аналізі складних схем введено параметричні матричні моделі елементів параметричних кіл.		
10.5	Впровадження відсутнє.		
10.6	Література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Робота виконана під керівництвом наукового керівника.		
10.8	Є окремі недоліки.		
10.9	Немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>58</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

Система друку \_\_\_\_\_

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Досить актуальна проблема при використанні медичних комп'ютерних систем.		
10.2	Використання графопобудовників добре відомо.		
10.3	Запропоновано методику використання графопобудовників для виводу медичної графічної інформації.		
10.4	Робота більш експериментальна ніж теоретична.		
10.5	Впровадження відсутнє.		
10.6	Використана в роботі література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність досить висока.		
10.8	Робота оформлена якісно, але є окремі недоліки.		
10.9	Публікації відсутні.		
<b>Сума балів</b>			<b>56</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ**  
Безмежне поле

на наукову роботу \_\_\_\_\_,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження		
10.4	Отримані наукові результати не мають чітко описаного обґрунтування		
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою		
10.6	В роботі використана література більш ніж за останні 3 роки		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30 % від об'єму роботи		
10.8	Робота оформлена якісно, але є окремі недоліки		
10.9	Відсутні публікації автора		
<b>Сума балів</b>			<b>53</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Інфо \_\_\_\_\_,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	11
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі важливої для України		
10.2	В роботі присутні елементи новизни та окремі оригінальні ідеї		
10.3	Основні дослідження пов'язані з використанням програмних засобів		
10.4	Робота містить деякі нові теоретичні результати що потребують експериментального дослідження		
10.5	Впровадження результатів роботи на рівні кафедри		
10.6	Літературні джерела складаються з 13 посилань як сучасних так і більш старих посилань		
10.7	Робота виконана самостійно		
10.8	Відповідає вимогам		
10.9	Базуються на публікаціях наукових конференцій в Україні		
<b>Сума балів</b>			52

Загальний висновок Рекомендується для заохочення в середині ВУЗу

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

”Ієрогліф”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна проблема		
10.2	Ідеї не оригінальні.		
10.3	Метод автоматичного керування.		
10.4	Представлені розрахунки параметрів схеми комутатора.		
10.5	Використання в навчальному процесі.		
10.6	Література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність виконання роботи – висока.		
10.8	Є окремі недоліки.		
10.9	Немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>47</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ”Ілюстрація”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Досить актуальна проблема поліпшення характеристик варикапів.		
10.2	Використання при розрахунках тільки аналітичних виразів.		
10.3	Метод аналітичного моделювання.		
10.4	Запропоновано методіку розрахунку надрізких варикапів.		
10.5	Впроваджено в навчальний процес.		
10.6	Наукова література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність виконання роботи висока.		
10.8	Є недоліки.		
10.9	Публікацій немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>43</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

“Фаза”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Гарно відома проблема.		
10.2	Використані ідеї є в технічній літературі.		
10.3	Методи неруйнівного контролю.		
10.4	Огляд методів та їхній аналіз.		
10.5	Присутні результати експерименту.		
10.6	Література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність виконання роботи досить висока.		
10.8	Мають місце окремі недоліки.		
10.9	Немає.		
<b>Сума балів</b>			42

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ АСУ МСЕУ \_\_\_\_\_,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена актуальній темі рішення якої важливо для України та пов'язана з альтернативною енергетикою		
10.2	В роботі відсутні оригінальні ідеї, носить реферативний характер		
10.3	Дослідження носять теоретичний характер пов'язаний з моделюванням на ЕВМ		
10.4	Вагомі теоретичні наукові результати відсутні		
10.5	Результати роботи можуть бути використані в учбовому процесі		
10.6	Посилання на 4 літературних джерела		
10.7	Робота виконана під керівництвом викладача		
10.8	Якість відповідно вимогам		
10.9	В роботі відсутні матеріали відносно публікацій		
<b>Сума балів</b>			<b>36</b>

Загальний висновок Рекомендується для заохочення в середині ВУЗу

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ 9198 \_\_\_\_\_,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	1
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи актуальна в межах України		
10.2	Робота містить певні оригінальні ідеї		
10.3	Застосовані теоретико-експериментальні методи досліджень		
10.4	Робота містить теоретичні моделі		
10.5	Матеріали не містять підтвердження про впровадження результатів		
10.6	Робота містить 5 посилань		
10.7	Ступінь самостійності роботи визначити важко але вона відповідає рівню студентської наукової роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Відсутні		
<b>Сума балів</b>			<b>36</b>

Загальний висновок Рекомендується для заохочення в середині ВУЗу

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

”OBJ084”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна проблема розробки та оптимізації параметрів 3D-принтерів.		
10.2	Підвищення якості надрукованих деталей за рахунок оптимізації механічної та апаратно-програмної платформи 3D-принтера.		
10.3	Експериментальні методи досліджень. Метод математичного моделювання.		
10.4	Побудовано аналітичну модель процесу друку.		
10.5	Діючий 3D-принтер з підвищеною точністю друку затребований у багатьох сферах.		
10.6	Використана література більш ніж за 3 роки.		
10.7	Ступінь самостійності виконання роботи – високий.		
10.8	Містить окремі недоліки.		
10.9	Тези.		
<b>Сума балів</b>			<b>72</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**IGORESNA**

на наукову роботу \_\_\_\_\_, (шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної для України та зарубіжних країн задачі		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність		
10.3	В роботі використані експериментальні методи дослідження		
10.4	Робота містить експериментальне підтвердження теоретичних наукових результатів, але теоретичні результати в даній роботі надані тезисно		
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою		
10.6	В роботі використана література за останні три роки		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30 % від об'єму роботи		
10.8	Робота оформлена якісно		
10.9	Участь у науковій конференції в Україні, підтверджена публікацією тез		
<b>Сума балів</b>			<b>70</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Охоронна система,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

## Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі важливої як для України так і для зарубіжних країн та пов'язана з безпекою людей		
10.2	Матеріали роботи містять певну новизну та оригінальність ідей		
10.3	Додатки до роботи свідчать про наявність експериментальних досліджень		
10.4	Робота містить певні теоретичні наукові результати		
10.5	За результатами наукової роботи зібрано макет пристрою, запроваджений в навчальний процес		
10.6	В роботі використано література як останніх так і більш ранніх років випуску		
10.7	Робота містить відомості про самостійно виконані тези доповідей автора		
10.8	Робота оформлена якісно		
10.9	Автор приймав участь у наукових конференціях в Україні		
<b>Сума балів</b>			64

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

# РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ”Інверсія”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Досить актуальна проблема удосконалення параметрів діодів Шотткі.		
10.2	Використання двох перспективних технологій.		
10.3	Методи технологій отримання діодів Шотткі.		
10.4	Проаналізовані різні технологічні методи.		
10.5	Впроваджено в нові технології отримання діодів Шотткі.		
10.6	Наукова література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність виконання роботи висока.		
10.8	Є недоліки.		
10.9	Тези доповідей.		
<b>Сума балів</b>			<b>62</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

“Вплив на зустріч”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Досить важлива проблема підвищення температурної стабільності кварцових генераторів.		
10.2	Метод термокомпенсації на основі кварцової стабілізації частоти..		
10.3	Проведено аналіз методів стабілізації кварцових генераторів.		
10.4	Наведено аналітичну модель впливу термокомпенсації на п'єзорезонансну систему при варіації величини міжелектродного зазору.		
10.5	Впровадження в навчальний процес.		
10.6	Використана в роботі література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Ступінь самостійності виконання роботи досить високий.		
10.8	Робота оформлена якісно, але є окремі недоліки.		
10.9	Тези.		
<b>Сума балів</b>			<b>65</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

“Планерний спорт”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна проблема планерного спорту.		
10.2	Поєднання відомих апаратних та програмних комплексів з метою отримання нових функціональних можливостей.		
10.3	Метод об'єктно-орієнтованного програмування.		
10.4	Зроблено постановку задачі.		
10.5	Підтверджено працездатність в режимі реального польоту.		
10.6	Використана література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Ступінь самостійності - високий.		
10.8	Є окремі недоліки.		
10.9	Немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>63</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**АВІАДВИГУН**

на наукову роботу \_\_\_\_\_,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей		
10.3	Використані теоретичні методи дослідження		
10.4	Робота містить нові теоретичні результати		
10.5	Результати роботи можуть бути запроваджені в навчальний процес, акта впровадження немає		
10.6	В роботі використана література за останні 3 роки		
10.7	Реферативна частина велика, у кількісному відношенні рецензентом не обчислювалась, можливо не перевищує 30 % від об'єму роботи		
10.8	Робота оформлена якісно, але є окремі недоліки		
10.9	Участь у наукових конференціях з наявністю тез		
<b>Сума балів</b>			<b>58</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ”Тео МАОРСs”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Важлива проблема аналізу параметричних кіл.		
10.2	Використано нове поняття матричної параметричної моделі елементів параметричного кола у вигляді відповідної матриці.		
10.3	Метод частотного символного аналізу.		
10.4	Для зменшення часових затрат при аналізі складних схем введено параметричні матричні моделі елементів параметричних кіл.		
10.5	Впровадження відсутнє.		
10.6	Література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Робота виконана під керівництвом наукового керівника.		
10.8	Є окремі недоліки.		
10.9	Немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>58</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

Система друку \_\_\_\_\_

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Досить актуальна проблема при використанні медичних комп'ютерних систем.		
10.2	Використання графопобудовників добре відомо.		
10.3	Запропоновано методику використання графопобудовників для виводу медичної графічної інформації.		
10.4	Робота більш експериментальна ніж теоретична.		
10.5	Впровадження відсутнє.		
10.6	Використана в роботі література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність досить висока.		
10.8	Робота оформлена якісно, але є окремі недоліки.		
10.9	Публікації відсутні.		
<b>Сума балів</b>			<b>56</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ**  
Безмежне поле

на наукову роботу \_\_\_\_\_,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження		
10.4	Отримані наукові результати не мають чітко описаного обґрунтування		
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою		
10.6	В роботі використана література більш ніж за останні 3 роки		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30 % від об'єму роботи		
10.8	Робота оформлена якісно, але є окремі недоліки		
10.9	Відсутні публікації автора		
<b>Сума балів</b>			<b>53</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Інфо \_\_\_\_\_,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	11
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі важливої для України		
10.2	В роботі присутні елементи новизни та окремі оригінальні ідеї		
10.3	Основні дослідження пов'язані з використанням програмних засобів		
10.4	Робота містить деякі нові теоретичні результати що потребують експериментального дослідження		
10.5	Впровадження результатів роботи на рівні кафедри		
10.6	Літературні джерела складаються з 13 посилань як сучасних так і більш старих посилань		
10.7	Робота виконана самостійно		
10.8	Відповідає вимогам		
10.9	Базуються на публікаціях наукових конференцій в Україні		
<b>Сума балів</b>			52

Загальний висновок Рекомендується для заохочення в середині ВУЗу

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

”Ієрогліф”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна проблема		
10.2	Ідеї не оригінальні.		
10.3	Метод автоматичного керування.		
10.4	Представлені розрахунки параметрів схеми комутатора.		
10.5	Використання в навчальному процесі.		
10.6	Література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність виконання роботи – висока.		
10.8	Є окремі недоліки.		
10.9	Немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>47</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ”Ілюстрація”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Досить актуальна проблема поліпшення характеристик варикапів.		
10.2	Використання при розрахунках тільки аналітичних виразів.		
10.3	Метод аналітичного моделювання.		
10.4	Запропоновано методіку розрахунку надрізких варикапів.		
10.5	Впроваджено в навчальний процес.		
10.6	Наукова література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність виконання роботи висока.		
10.8	Є недоліки.		
10.9	Публікацій немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>43</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

“Фаза”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Гарно відома проблема.		
10.2	Використані ідеї є в технічній літературі.		
10.3	Методи неруйнівного контролю.		
10.4	Огляд методів та їхній аналіз.		
10.5	Присутні результати експерименту.		
10.6	Література більш ніж за останні 3 роки.		
10.7	Самостійність виконання роботи досить висока.		
10.8	Мають місце окремі недоліки.		
10.9	Немає.		
<b>Сума балів</b>			42

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ АСУ МСЕУ \_\_\_\_\_,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена актуальній темі рішення якої важливо для України та пов'язана з альтернативною енергетикою		
10.2	В роботі відсутні оригінальні ідеї, носить реферативний характер		
10.3	Дослідження носять теоретичний характер пов'язаний з моделюванням на ЕВМ		
10.4	Вагомі теоретичні наукові результати відсутні		
10.5	Результати роботи можуть бути використані в учбовому процесі		
10.6	Посилання на 4 літературних джерела		
10.7	Робота виконана під керівництвом викладача		
10.8	Якість відповідно вимогам		
10.9	В роботі відсутні матеріали відносно публікацій		
<b>Сума балів</b>			<b>36</b>

Загальний висновок Рекомендується для заохочення в середині ВУЗу

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ 9198 \_\_\_\_\_,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	1
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи актуальна в межах України		
10.2	Робота містить певні оригінальні ідеї		
10.3	Застосовані теоретико-експериментальні методи досліджень		
10.4	Робота містить теоретичні моделі		
10.5	Матеріали не містять підтвердження про впровадження результатів		
10.6	Робота містить 5 посилань		
10.7	Ступінь самостійності роботи визначити важко але вона відповідає рівню студентської наукової роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Відсутні		
<b>Сума балів</b>			<b>36</b>

Загальний висновок Рекомендується для заохочення в середині ВУЗу

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)