РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Симістор,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Питання у роботі актуальні лише в Україні.		
10.2	Новизна роботи сформульована не чітко.		
10.3			
10.4	Теоретичних наукових результатів немає.		
10.5	Акта впровадження немає.		
10.6	Використання літературних джерел минулих років.		
10.7	Багато реферативного матеріалу.		
10.8			
10.9	Копій публікацій немає.		
	Сума балів		**57**

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ТЕСТ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8.	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна для України		
10.2	Присутня новизна та оригінальність		
10.3	Ясне моделювання		
10.4	В роботі не мають чітко описаного обґрунтування		
10.5	Результати роботи можуть бути запровадженні в навч. процес.		
10.6	В роботі використано тільки 3 джерела, які більш ніж за 3 роки.		
10.7			
10.8	В роботі є окремі недоліки, а також висновок не відповідає стандарту		
10.9			
		Сума балів	50

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Цифрова фільтрація,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна для України		
10.2	В роботі присутня деяка новізна.		
10.3	Моделювання		
10.4	Робота не підтверджена експериментальними дослідженнями		
10.5	Може бути впроваджена в навчальний процес		
10.6	Використана література за останні 3 роки		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30%		
10.8	Робота має окремі недоліки		
10.9	Публікацій не має		
	Сума балів		46

Загальний висновок не рекомендується до захисту на НПК.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Faceless,

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна для України		
10.2			
10.3	Теоретичні методи з експериментальним підтвердженням, але наукова складова на середньому рівні		
10.4	Наукова складова теоретичної частини на середньому рівні		
10.5	Результати роботи може бути запроваджені в навчальний процес		
10.6	В роботі використана наукова література більш ніж за 3 роки		
10.7			
10.8			
10.9			
	Сума балів		68

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу SDR SDA ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Використані лише експериментальні методи дослідження.		
10.4	Наукові результати не мають обґрунтування.		
10.5			
10.6			
10.7	Реферативна частина не перевищує 50%.		
10.8			
10.9	Відсутні публікації.		
	Сума балів		**75**

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу TAU ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Використання лише експериментальних досліджень.		
10.4	Теоретичні результати не мають обгрунтування.		
10.5	Зібрана установка пристрою.		
10.6			
10.7			
10.8	Робота незброшурована.		
10.9			
	Сума балів		**82**

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____Адаптивний виявлювач_____,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема актуальна лише для України.		
10.2	Багато реферативного матеріалу. Немає новизни ідей.		
10.3	Не проявлена практична направленість у роботі.		
10.4	Відсутні теоретичні наукові результати.		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи немає.		
10.6	Використана література застаріла.		
10.7	Використаних джерел замало.		
10.8	Робота містить стилістичні та граматичні описки.		
10.9	Особистих публікацій немає.		
	Сума балів		**42**

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Азаміл
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема актуальна лише для України		
10.2	Не має чіткого формулювання новизни		
10.3	Використано лише комп'ютерне моделювання		
10.4	Теоретичних результатів не виявлено.		
10.5	Впровадження не має		
10.6	Використана література минулих років		
10.7	Самостійних публікацій не має		
10.8	Робота не вичитана, є багато помилок.		
10.9			
	Сума балів		49

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Азимут,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Лише теоретичний аналіз.		
10.4	Теоретичні результати не підтверджені експериментально..		
10.5	Результати роботи впроваджені в навчальний процес.		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
	Сума балів		77

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Альфа ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Рішення актуальної задачі, яка важлива для України.		
10.2	В роботі присутня новізна.		
10.3	Метод дослідження – моделювання.		
10.4	Робота містить результати не підтвердженні експериментальними дослідженнями.		
10.5	Може бути впроваджена в навчальний процес.		
10.6	Використана література біль ніж за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30%.		
10.8	-		
10.9	Публікацій немає.		
	Сума балів		**47**

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу АРДУІНО,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна лише для вітчизняного виробництва.		
10.2	Запропоновані ідеї використання "АРДУІНО"зовсім не нові і мало оригінальні.		
10.3	Стосовно застосування платформи "АРДУІНО", то вона, фактично, не досліджується, а використовується, і мова йде лише про вибір найбільш прийнятного програмного забезпечення.		
10.4	Теоретичних результатів не має.		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи немає. Але розробка широкосмугової антени виконана на такому рівні, що дозволяє розпочати натурне випробування не тільки в інтересах керування теплицями, але і у більш масштабних проектах.		
10.6			
10.7	Одноосібних робіт автора немає.		
10.8	Текст даної роботи оформлено різними шрифтами, що є суттєвим недоліком оформлення. Також, не проставлено сторінки. Є граматичні та стилістичні помилки. Автор застосовує скорочення (наприклад – IoT, ENG, IDE тощо), не пояснюючи його значення.		
10.9			
	Сума балів		**41**

Загальний висновок: **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вектор ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Оригінальні ідеї відсутні		
10.3	теоретичні та науково-експериментальні методи дослідження відсутні		
10.4	теоретичні наукові результати відсутні		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.6	Використаний в основному опис програмних засобів, наукових статей немає.		
10.7	суттєві самостійні теоретичні відсутні		
10.8			
10.9	наукові праці автора відсутні		
	Сума балів		37

Загальний висновок не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЕКГ сигнал ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна тільки для України		
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей		
10.3	теоретичні		
10.4	робота містить теоретичні наукові результати не підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	Результати можуть бути запроваджені в навчальний процес		
10.6	В роботі використана наукова література за останні 3 роки		
10.7	наявність самостійних тез доповідей		
10.8	Робота має окремі недоліки.		
10.9	Участь в наукових конференціях в Україні.		
	Сума балів		57

Загальний висновок рекомендується до захисту на НПК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЕМАП
представлену на Конкурс зі спеціальності
Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Відсутні теоретичні методи дослідження		
10.4	Теоретичні наукові результати не підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	За результатами роботі зібрано макет пристрою		
10.6	Наукова література використана більш ніж за 3 роки		
10.7	Статей та тез доповідей немає		
10.8	В оформлені роботі є окремі недоліки		
10.9	Патент можна прирівняти до статті		
	Сума балів		66

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Живая энергия,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна тільки для України		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей		
10.3	експериментальні		
10.4	Робота містить наукові результати, підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	за результатами досліджень зібрано макет пристрою		
10.6	В роботі ~~прису~~ відсутній перелік джерел.		
10.7	Тези доповідей		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	5 публікацій		
		Сума балів	62

Загальний висновок рекомендується до захисту на НПК.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Живлення,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішенню актуальної задачі, рішення якої важливо тільки для України		
10.2	Відсутність патенту та свідоцтва про реєстрацію авторського права		
10.3	Не має експериментального підтвердження		
10.4	Не використовувались підтвердженні експериментальні дослідження		
10.5	Не має зібраного макету пристрою		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
	Сума балів		64

Загальний висновок _ рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЗАВАДА ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми є тільки для України.		
10.2	Новизна та оригінальність ідей в роботі не чітко сформульовані.		
10.3	Присутній лише реферативний матеріал та його аналіз.		
10.4	Теоретичних наукових результатів немає.		
10.5	Впровадження немає, але може бути.		
10.6	Використана література давно минулих років.		
10.7	Забагато реферативного матеріалу.		
10.8	Текст роботи не вичитаний.		
10.9	Публікацій немає.		
		Сума балів	**25**

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Індукційна піч
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна тільки для України		
10.2	Робота носить реферативний характер		
10.3	Моделювання		
10.4	Отримані результати не мають чітко описаного обґрунтування		
10.5	За результатами роботи зібрано мінімум		
10.6	В роботі використана література більш ніж за 3 роки		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30%		
10.8	Робота має окремі недоліки		
10.9	Публікації відсутні		
	Сума балів		35

Загальний висновок Не рекомендується до захисту на НПК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу МАТРИЦЯ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Є новизна в процесу покращення декодування.		
10.3	Недостатній обсяг експериментальних досліджень.		
10.4	Недостатнє обґрунтування теоретичних наукових результатів.		
10.5	Є впровадження в навчальний процес.		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
	Сума балів		**75**

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ***МЕЖА ШЕНОНА*** ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	**3**
2	Новизна та оригінальність ідей	15	**2**
3	Використані методи дослідження	15	**10**
4	Теоретичні наукові результати	10	**0**
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	**5**
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	**3**
7	Ступінь самостійності роботи	10	**1**
8	Якість оформлення	5	**4**
9	Наукові публікації	10	**0**
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	*Тема роботи дуже актуальна, але актуальна в сенсі розробки нових методів декодування LDPC кодів. Розробка окремого програмно-апаратного LDPC кодеру/декодеру також не актуальна, оскільки наразі існує більше 30 ПЛІС від Altera та Xilinx з інтегрованим LDPC кодером/декодером*		
10.2	*Здебільшого робота носить реферативний характер*		
10.3	*В роботі використані реалізовані в MatLab теоретичні методи досліджень та проведено моделювання ропботи LDPC кодеру/декодеру на ПЛІС*		
10.4	*В роботі відсутні теоретичні наукові результати (новизна відсутня)*		
10.5	*Результати роботи можуть бути запроваджені в навчальний процес, акта впровадження немає*		
10.6	*В роботі використана наукова література більш ніж за 3 роки*		
10.7	*Реферативна частина перевищує 50% від об'єму роботи*		
10.8	*Робота оформлена якісно, мінімальні зауваження до оформлення*		
10.9	*Публікації відсутні*		
		Сума балів	**28**

Загальний висновок *Робота не рекомендується для заохочення та/або захисту на науково-практичній конференції*
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу МЕРЕЖА ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна тільки для України.		
10.2	Присутня деяка новизна		
10.3	Експериментальні		
10.4	результати можуть бути внедрені в навчальний процес.		
10.5	Немає чіткого обґрунтування.		
10.6	В роботі використана література за останні 3 роки		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30%		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Відсутні публікації		
	Сума балів		50

Загальний висновок не рекомендується до захисту на НПК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Нульові зони ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна тільки для України		
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідеї		
10.3	Теоретичні		
10.4	Робота містить нові теоретичні результати, не підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	Результати можуть бути впроваджені в навчальний процес		
10.6	В роботі використована наукова література більш ніж за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30%		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Участь в наукових конференціях підтверджені наявністю тез.		
	Сума балів		55

Загальний висновок рекомендується до захисту на НПК.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Парадокс ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Патентів або свідоцтв немає. Деяка новізна є		
10.3	Є елементи моделювання, але немає експ. дослідженнь		
10.4	Немає обґрунтування		
10.5	Не має		
10.6	Літературні джерела не є новими		
10.7	-		
10.8	Оформлення нічче незадовільного. Помилка на помилці		
10.9	Інформація про публікації відсутня		
	Сума балів		40

Загальний висновок Не рекомендувати
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Редуб ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Направление актуальное, но то, что приведено в работе – уже известно		
10.2	В основном изложено то, что уже известно		
10.3	В основном моделирование в MathCad		
10.4	Нет четкого описания, что именно получил автор		
10.5	В учебный процесс, как модель		
10.6	Нет ссылок на новую л-ру		
10.7	Преобладает обзор уже известных материалов		
10.8	много ошибок, в т.ч., связанных с переводом		
10.9	Нет		
	Сума балів		33

Загальний висновок не рекомендуется
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____"Решітка"_____,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	робота присвячена рішенню актуальної задачі, рішення якої важливо для України і для зарубіжних країн		
10.2	в роботі присутня новизна та оригінальність ідей		
10.3	теоретичні		
10.4	робота містить нові теоретичні наукові результати, підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	за результатами роботи зібрано макет пристрою		
10.6	в роботі використана наукова література за останні 3 роки		
10.7	наявність самостійних статей автора даної роботи		
10.8	робота оформлена якісно, будь-яких зауважень к оформленню немає		
10.9	наявність наукових статей автора		
	Сума балів		83

Загальний висновок _____Рекомендується до захисту_____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу РЛС ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Радіотехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5	Зібрано макет пристрою.		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
	Сума балів		**90**

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)