

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ TSP vehicle _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуально. Є типові промислові рішення.		
10.2	Потребує більш детально опрацювання алгоритму роботи з урахуванням нетипових ситуацій. Є типові промислові рішення.		
10.3	Використано переважно експериментальні методи дослідження.		
10.4	Робота містить здебільшого інженерні результати підтвержені експериментально.		
10.5	За результатами роботи розроблено дослідний макет пристрою, але відсутній акт впровадження.		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			74

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу TSP vehicle,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Не всі умови передбачені. Не передбачено наявність зупинок перед світлофором, автомобілів, що виїхали на трамвайний путь та ін.		
10.3	Потребує більш детального дослідження.		
10.4	Робота містить наукові результати, але не в повній мірі обгрунтовані.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи (патент або авторське свідоцтво). Існують промислові зразки у даному напрямку.		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			72

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Узгодження _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Існує багато вже готових схем технічних рішень та апаратно реалізованих перетворювачів		
10.2	Наукової новизни немає, бо автори використовують стандартну мікросхему перетворювача. Ці інженерний проект.		
10.3	Існують результати моделювання та виготовлений екземпляр, але це не наукові результати.		
10.4	Існують результати моделювання та виготовлений екземпляр, але це не наукові результати.		
10.5	Документального підтвердження немає		
10.6	Використана література із строком більш ніж 3 роки		
10.7	Немає статей та тез		
10.8			
10.9			
Сума балів			34

Загальний висновок робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
~~рекомендується~~ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Узгодження,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика роботи недостатньо актуальна		
10.2	Робота носить реферативний характер. Новизна відсутня. Робота є дипломним проектом, що вказано у вступі до роботи		
10.3			
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Результати роботи можуть бути запроваджені в навчальний процес		
10.6			
10.7	Реферативна частина перевищує 30% від об'єму роботи		
10.8			
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			47

Загальний висновок Робота не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **Контроль** _____
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна проблема.		
10.2	Існує багато промислових прототипів. Відсутнє порівняння з існуючими прототипами.		
10.3			
10.4	В роботі є часткові теоретичні наукові дослідження		
10.5	Існує багато промислових прототипів.		
10.6			
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму роботи		
10.8			
10.9	Публікації відсутні.		
Сума балів			76

Загальний висновок _____ **Робота рекомендується до захисту** _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **Контроль** _____,
 (шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Оригінальність в роботі присутня		
10.3			
10.4	В деякій мірі є теоретичні наукові результати		
10.5			
10.6			
10.7	Для написання розділу I використано матеріали методичних вказівок, реферативна частина не перевищує 30% від об'єму роботи		
10.8			
10.9	Публікації відсутні.		
Сума балів			75

Загальний висновок _____ *Робота рекомендується до захисту* _____
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Зручність керування _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей, але відсутні патент або авторське свідоцтво.		
10.3	Використано експериментальні методи дослідження.		
10.4	Робота містить результати, що підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою, запроваджений в навчальний процес (наявний акт впровадження).		
10.6			
10.7	Наявні тези доповіді.		
10.8			
10.9	Участь у конференції з публікацією тез доповіді.		
Сума балів			79

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Зручність керування _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей. Відсутні документи, що підтверджують авторське право.		
10.3	Використано математичні та експериментальні методи дослідженнями.		
10.4	Наявні наукові результати, що підтверджені математичними та експериментальними дослідженнями.		
10.5	Є макет пристрою, який запроваджений в навчальний процес (акт впровадження).		
10.6			
10.7	Наявність самостійних тез доповідей автора даної роботи.		
10.8			
10.9	Тези доповіді на конференції.		
Сума балів			78

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ ДСТУ _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Це не модернізація стандарту, а його використання		
10.2	Аналогічні пристрої вже існують		
10.3	Немає симуляції роботи розробленого пристрою. Немає інформації о досягненій швидкості потоку шифрованої інформації		
10.4	Використовується готова теоретична модель		
10.5			
10.6			
Сума балів			56

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(некомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ ДСТУ _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика роботи недостатньо актуальна		
10.2	Робота носить реферативний характер. Новизна відсутня		
10.3	В роботі недостатньо теоретичних досліджень, виконано моделювання		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Результати роботи можуть бути запроваджені в навчальний процес		
10.6			
10.7	Реферативна частина перевищує 30% від об'єму роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			41

Загальний висновок _____ Робота не рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **ESP-32** _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Оригінальність в роботі присутня, але не підтверджена публікаціями. Також існують промислові прототипи.		
10.3	Використано моделювання – як метод дослідження.		
10.4	Відсутні обґрунтовані теоретичні наукові дослідження. Робота носить інженерний характер.		
10.5	Акт впровадження відсутній. Макет пристрою не реалізовано.		
10.6			
10.7	Реферативна частина роботи не перевищує 30% від загального об'єму роботи. Публікації результатів роботи в виді тез доповіді або статті відсутні.		
10.8	Є розділ «Алгоритм роботи пристрою», але у цьому розділі розробка алгоритму відсутня. Схема електрична принципова в наданому виді не може бути оцінена через нечитабільність.		
10.9	Публікації відсутні.		
Сума балів			52

Загальний висновок _____ Робота рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ ESP-32 _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Оригінальність в роботі присутня		
10.3	В роботі присутнє моделювання		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Теоретичний опис макету пристрою. Відсутня реалізація макету пристрою Документальне підтвердження відсутнє.		
10.6			
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від обсягу роботи		
10.8	Схему електричну принципову надану на рецензію не можна прочитати. Розробка алгоритму відсутня. В тексті наведені «етапи», але це не алгоритм роботи пристрою. Пристрій збору даних що розробляється, містить в собі мікроконтролер, для роботи якого розробка програми є обов'язковим етапом.		
10.9	Публікації відсутні.		
Сума балів			47

Загальний висновок _____ *Робота не рекомендується до захисту* _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **Контроль відвідування** _____
 (шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблематика має вже багато загальновідомих напрацювань.		
10.2	Існує багато зразків промислової реалізації.		
10.3	Використано інженерний підхід.		
10.4	Отримані результати не мають чітко описаного наукового обґрунтування.		
10.5	Низька практична цінність. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.6	Застарілі джерела.		
10.7	Реферативна частина роботи близько 50%.		
10.8	Допущено по тексту багато стилістичних помилок.		
10.9	Є публікація тез рівня університету.		
Сума балів			32

Загальний висновок _____ **Робота не рекомендується до захисту** _____
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Контроль відвідування _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Низька.		
10.2	Існує широкий спектр прототипів.		
10.3	Інженерне рішення.		
10.4	Отримані результати не мають чітко описаного наукові обґрунтування.		
10.5	Результати роботи можуть бути запроваджені в навчальний процес, акта впровадження немає.		
10.6	В роботі використана застаріла література.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% під об'єму роботи.		
10.8	Допущені неточності у формулюванні та викладенні матеріалу.		
10.9	Тези.		
Сума балів			34

Загальний висновок _____ *Робота не рекомендується до захисту* _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Регулятор теплиці _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі, проте використані засоби не є актуальними з огляду на технології Інтернету речей		
10.2	В роботі відсутня наукова новизна та оригінальність, проте є елементи наукового пошуку та критичного аналізу		
10.3	Тематика роботи не вимагає експериментального підтвердження теоретичних висновків, проте є елементи експериментального підтвердження працездатності розробленого пристрою		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою		
10.6			
10.7	Реферативна частина перевищує 25% під об'єму роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки, а саме – в змісті пропущено главу 3		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			42

Загальний висновок _____ Робота не рекомендується до захисту _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Регулятор теплиці _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Виконана студентська робота є доброю роботою практичного напрямку для студентської наукової роботи Робота актуальна для України 5		
10.2	Патентів та свідоцтв не бачу. Нові ідеї, я вважаю, є 10		
10.3	Експеримент є, теоретичних результатів обмаль 10		
10.4	Нової теорії немає. Це не є недоліком, просто робота не про це 0		
10.5	Практична направленість сумнівів не визиває. Як воно впроваджено в виробництво чи в навчальний процес - невідомо, тому 10		
10.6	Література містить класичні книги та свіжі даташити 5		
10.7	Самостійність виконання роботи публікацій не бачу, 5		
10.8	Якість оформлення добра 5		
10.9	Наукові публікації автора не додані 0		
Сума балів			50

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Автономна метеостанція _____,

(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі, проте використані засоби не є актуальними з огляду на компактність отриманого програмно-апаратного комплексу		
10.2	В роботі відсутня наукова новизна та оригінальність, проте є елементи наукового пошуку та критичного аналізу		
10.3	Тематика роботи не вимагає експериментального підтвердження теоретичних висновків, проте є елементи експериментального підтвердження працездатності розробленого пристрою		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5			
10.6			
10.7	Реферативна частина перевищує 30% під об'єму роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки, а саме – в змісті пропущено главу 3		
10.9	Участь на наукових конференціях в Україні, підтверджена наявністю тез		
Сума балів			67

Загальний висновок

Робота рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Автономна метеостанція _____
 (шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна для України 5		
10.2	Патентів та свідоцтв не бачу. Нові ідеї, я вважаю, є 10		
10.3	Експеримент і деякі теоретичні результати є 10		
10.4	Деякі теоретичні результати є 5		
10.5	Практична направленість є. Акт впровадження прикладений 15		
10.6	Література містить класичні книги та свіжі даташити 5		
10.7	Самостійність виконання роботи: публікації прикладені, 8		
10.8	Якість оформлення добра 5		
10.9	Наукові публікації автора: прикладені, невідомо які 6		
Сума балів			69

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Хронограф _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Існує багато промислово виготовлених аналогів цього пристрою. Щоб він мав актуальність, похибки вимірювань повинні бути не гіршими за аналогів.		
10.2	Немає захисту від постійного фонового освітлення, як це робиться у всіх сучасних інфрачервоних передавачах (модуляція). Не розглянуті питання відбитого світла (цієї проблеми немає у лазері з вузькою шириною проміню).		
10.3	Наукових результатів немає		
10.4	Немає математичних формул, що поєднують вимірювальні параметри з програмним методом вимірювань. Розробляється вимірювальний пристрій, а похибки вимірювань не розраховані.		
10.5	Пристрій не буде працювати, бо принципова схема має критичні помилки. Для вимірювання часу між появою логічних сигналів завжди використовується режим захвату таймера разом з DMA каналом для збереження результатів вимірювань у оперативній пам'яті. В роботі використано Embedded Starter Kit від компанії GlobalLogic з вбудованим датчиком температури, на показання якого впливає нагрів плати.		
10.6	В роботі присутні посилання лише на сайти. Немає посилань на статті, підручники, тези доповідей.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30%		
10.8			
10.9			
Сума балів			29

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Хронограф _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика роботи недостатньо актуальна		
10.2	В роботі недостатньо наукової новизни та оригінальності		
10.3	В роботі недостатньо теоретичних досліджень		
10.4	В роботі практично відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Результати роботи запроваджені в навчальний процес, але акта провадження не має		
10.6			
10.7	Реферативна частина перевищує 30% від об'єму роботи		
10.8			
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			52

Загальний висновок _____

Робота рекомендується до захисту

(некомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу slow-ban script,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Робота носить реферативний характер, новизна відсутня. Робота є перекладом іноземних Web-статей щодо захисту Web-сайтів за допомогою fail2ban від Brute Force атак		
10.3	В роботі в якості методу дослідження використано моделювання та отримано скрипт модулю захисту		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Результати роботи можуть бути запроваджені в навчальний процес, акта впровадження немає		
10.6			
10.7	Реферативна частина перевищує 50% від об'єму роботи		
10.8			
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			37

Загальний висновок Робота не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ slow ban script _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Виконана студентська робота є доброю роботою практичного напрямку для студентської наукової роботи Робота актуальна для України 5		
10.2	Патентів та свідоцтв не бачу. Нові ідеї, я вважаю, є 10		
10.3	Експеримент є, чисельний та натурний. Теоретичних результатів обмаль 10		
10.4	Теоретичні результати є. Обрана методика та виконана оцінка ефективності. 10		
10.5	Практична направленість є 10		
10.6	Література містить класичні книги та свіжі даташити 5		
10.7	Самостійність виконання роботи: публікацій не бачу, 5		
10.8	Якість оформлення добра 5		
10.9	Наукові публікації автора не додані 0		
Сума балів			60

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **ВЕСНА** _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Глава 1 роботи носить реферативний характер, новизна відсутня. Глава 3 «РОЗРОБКА РЕКОМЕНДАЦІЙ ЩОДО ВПРОВАДЖЕННЯ КОМПЛЕКСУ ІНСТРУМЕНТІВ УПРАВЛІННЯ МЕРЕЖНИМ ТРАФІКОМ» є плагіат з електронного джерела: https://smekni.com/a/121597/arkhitektura-diferentsyovanikh-poslug/		
10.3	В роботі присутня лише реферативна частина		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5			
10.6			
10.7	Реферативна частина перевищує 50% від об'єму роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки, а саме – зміст не відповідає фактичним назвам глав роботи, глава 2 в роботі відсутня		
10.9	Участь на наукових конференціях в Україні, підтверджена наявністю тез		
Сума балів			43

Загальний висновок _____ **Робота не рекомендується до захисту** _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Весна _____ ,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна для України 5		
10.2	Патентів та свідоцтв не бачу. Нові ідеї, я вважаю, є 10		
10.3	Робота містить реферат та рекомендації 0		
10.4	Теоретичні результати відсутні 0		
10.5	Практична направленість є. Акт впровадження прикладений 15 Напевно це акт впровадження реферату та поширення рекомендацій		
10.6	Література містить класичні книги та свіжі даташити 5		
10.7	Самостійність виконання роботи: публікації прикладені, 8		
10.8	Якість оформлення добра 5		
10.9	Наукові публікації автора: прикладені, невідомо які 6		
Сума балів			54

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(не рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Захар беркут _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5	Створено макет запропонованої системи. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.6			
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму роботи		
10.8			
10.9	Публікації відсутні.		
Сума балів			80

Загальний висновок _____ *Робота рекомендується до захисту* _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Захар Беркут
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей. Відсутнє документальне підтвердження авторства (патент, авторське свідоцтво)		
10.3	Використано імітаційні та експериментальні методи дослідження.		
10.4	Робота містить здебільшого інженерні результати, підтвержені експериментально.		
10.5	Акт впровадження відсутній.		
10.6	В роботі використана застаріла наукова література (більше ніж 5 років)		
10.7	Реферативна частина роботи не перевищує 15% від загального об'єму роботи.		
10.8			
10.9	Публікації відсутні.		
Сума балів			68

Загальний висновок Робота рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Теле бот _____,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	На ринку існують подібні рішення.		
10.3			
10.4	Не в повній мір розкрито науковий потенціал роботи.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6			
10.7	Реферативна частина не перевищує 20% від об'єму роботи.		
10.8			
10.9	Відсутні.		
Сума балів			57

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Теле бот,
(шифр)

представлену на Конкурс із напрямку

Інженерія вбудованих систем

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Існують багато подібних рішень, що можуть бути безпосередньо використані.		
10.3			
10.4	Відсутні публікації по цій роботі.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи. Можуть використовувати у навчальному процесі.		
10.6			
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму роботи.		
10.8			
10.9	Відсутні.		
Сума балів			52

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)