

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу I see you,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження Впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Титання актуальне тільки для України</i>		
10.2	<i>В роботі присутня новизна та оригінальність ідей без підтвердження патентом або авторським свідоцтвом</i>		
10.3	<i>Недостатньо теоретичних підтверджень</i>		
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	<i>Відсутні публікації в фахових журналах</i>		
Сума балів			79

Загальний висновок Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

НАЦІС

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Відсутня новизна		
10.3	Переважають теоретичні		
10.4	Приміри теоретичних наукових результатів, не підтверджені експериментально		
10.5	зібрано матеріал		
10.6	В роботі використана наукова література тільки з 5 років		
10.7	Наєвність самостійних тез доповіді		
10.8	В роботі присутні окремі недоліки		
10.9	Участь на наукових конференціях в Україні		
Сума балів			55

Загальний висновок

Рекомендована до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Монот Тора

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна тільки для України.		
10.2	Примітка новизна та оригінальність ідей.		
10.3	Використані методи моделювання.		
10.4	Робота містить нові теоретичні результати, які підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	Акти впровадження в навчальний процес.		
10.6	Використана наукова література за останні 3 роки.		
10.7	Навчальні та дослідницькі.		
10.8			
10.9	Участь у наукових конференціях України.		
Сума балів			67

Загальний висновок

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу HQ Video Stream
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	актуальність для України		
10.2	в роботі припуска оригінальність ідей		
10.3	Перевірено моделювання		
10.4	Отримані результати не мають нічого нового окрім об'єкту дослідження		
10.5	Приступи або встановлення у виробничий процес		
10.6	в роботі використана наука зберігає білих		
10.7	невелика самостійна тематика роботи		
10.8	Неможливо відхилити від ДСЧ		
10.9	указ у науковій конференції України		
Сума балів			59

Загальний висновок Рекомендовано до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Реконструкція
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	70
2	Новизна та оригінальність ідей	15	75
3	Використані методи дослідження	15	75
4	Теоретичні наукові результати	10	70
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	70
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	70
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5	Алема впровадження методів		
10.6	Літературна бібліотека не за 3 роки		
10.7			
10.8	В окремі моменти		
10.9			
Сума балів			87

Загальний висновок Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Підтвердження реальності
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі прийняті новизни, але відсутній належний обґрунтування		
10.3	В описі методів дослідження деякі недоліки		
10.4	В роботі прийняті теоретичні результати, не обґрунтовані емпіричними даними		
10.5	Впровадження у навчальний процес		
10.6	Використано переважно українську літературу		
10.7	Короткий текст		
10.8	Належні нецільові відхилення		
10.9			
Сума балів			74

Загальний висновок

Рекомендовано до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

ЗДАС

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика роботи не актуальна		
10.2	Робота має реферативний характер, відсутня висновки.		
10.3	Присутня лише реферативна частина		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати.		
10.5	Результати роботи не мають урахування цінності.		
10.6	В роботі використана наукова література тільки під заголовком.		
10.7	Реферативна частина, перевищує 80% від об'єму роботи.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутність публікацій.		
Сума балів			7

Загальний висновок

не рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

pic

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>Робота носить регресивні характер</i>		
10.3	<i>В роботі переважно регресивні характер</i>		
10.4	<i>Не має ніякої описової обґрунтування</i>		
10.5	<i>низького рівня візуалізації</i>		
10.6	<i>в роботі використано тільки загальні дані</i>		
10.7	<i>найвищою самостійних методів</i>		
10.8	<i>в роботі є окремі недоліки</i>		
10.9	<i>Учась на науковій конференції в Україні</i>		
Сума балів			31

Загальний висновок

Не рекомендуємо до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Railway system,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальне місце для України</i>		
10.2	<i>Новизна відсутня</i>		
10.3	<i>Теоретичні результати, недостатньо</i>		
10.4	<i>Результати не мають наукового значення</i>		
10.5	<i>Висновок впровадження немає</i>		
10.6	<i>Нагорода літератури більш ніж за 3 роки</i>		
10.7	<i>Відсоток частини менше 30%</i>		
10.8	<i>В окремі мери</i>		
10.9	<i>Відсутній</i>		
Сума балів			32

Загальний висновок

Не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Майбутнє
(шифр)представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Немає наведеного або свідчення		
10.3	Зведена література, доволі багато і не є рідкісних ресурсів		
10.4	В роботі присутні теоретичні наукові результати, не підтверджені експериментально		
10.5	Немає		
10.6	Література переважно 3х та 2-х річної давнини		
10.7			
10.8	В роботі є окремі зауваження		
10.9			
Сума балів			59

Загальний висновок Рекомендовано до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Лімарчук
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	7
7	Ступінь самостійності роботи	10	70
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	70
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми		
10.2	Новизна та оригінальність ідей		
10.3	Дослідження		
10.4	Теоретичні наукові результати		
10.5	Практична направленість результатів		
10.6	Використання наукової літератури та інших джерел інформації		
10.7	Самостійність роботи		
10.8	Якість оформлення		
10.9	Наукові публікації		
Сума балів			49

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Розсієне відбиття

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота уречевлена рівень актуальності за час для України.		
10.2	Робота носить реферативний характер, повільна, відсутня.		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження.		
10.4	Отримані наукові результати не мають ніякого описаного обґрунтування.		
10.5	Результати можуть застосовуватися в навчальній процесі.		
10.6	В роботі використовувався література тільки за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутність публікацій.		
Сума балів			34

Загальний висновок

не рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ОРЧЕНТУВАННЯ,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Новизна відсутня		
10.3	Дослідження відсутні		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.5	Алгоритм впровадження немає		
10.6	Наукова література бібліоміст за 3 роки		
10.7	Реперативна частина бібліоміст 50%		
10.8	Екстремі невірні		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			22

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Газобетон

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	актуальність нет для України		
10.2	відсутні патенти або свідоцтво		
10.3	переважно моделювання		
10.4	відсутні теоретичні наукові результати, не підтверджені експериментально		
10.5	відсутні авт. впровадження.		
10.6	переважно заборона літератури		
10.7	реферативна частина не перевищує 30%		
10.8	відхилення від ГОСТу		
10.9	кешає		
Сума балів			39

Загальний висновок

Не рекомендувати до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу новітня
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішенню актуальної задачі для України.		
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей.		
10.3	Використані експериментальні методи досліджень.		
10.4	Отримані наукові результати не мають ніякої описової абстрактності.		
10.5	За результатами зібрано матеріал присвячено.		
10.6	Використана література більш ніж за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму роботи.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутність публікацій.		
Сума балів			49

Загальний висновок не рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ДОТНУНК _____
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Трикутний трикутник не є істинним		
10.3	Експериментальні дані		
10.4	Не має чіткого обґрунтування		
10.5	Не впроваджені в учебний процес		
10.6	Маленька літературна база менш за 3 роки		
10.7	Тези привади		
10.8	Експериментальні дані		
10.9	Тези в українській		
Сума балів			58

Загальний висновок Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Промінь
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	не актуальна		
10.2	реперабитим характер, новизна відсутня		
10.3	теоретичні дослідження		
10.4	недостатньо обґрунтовані результати		
10.5	підтвердження впровадження відсутні		
10.6	первинна джерела літератури		
10.7	50% роботи носить реперабитим характер		
10.8	в роботі є окремі недоліки		
10.9	відсутні підтвердження публікацій		
Сума балів			19

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

MIX

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей.		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження		
10.4	Отримані наукові результати не мають чіткого ринкового обґрунтування		
10.5	За результатами роботи зібрано матеріал.		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			73

Загальний висновок

рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____

Іррадіація
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зменшення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність для України		
10.2	Новизна висновків		
10.3	Корисність лише розробки мереж та мереж		
10.4	Мало теоретичні результати висновків		
10.5	Мало впровадження мереж та мереж, фактичний процес		
10.6	Автоматизація більшим кількістю за 3 роки		
10.7	Резервувати можливість мереж 3D 90		
10.8	Екстремні мережі		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			27

Загальний висновок _____

Не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

UAV

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Присутня новизна		
10.3	Використані методи дослідження		
10.4	Результати не мають свого обґрунтування		
10.5	Зібрали лише матеріал		
10.6	Використані літературні джерела не з повної		
10.7	Кваліфікація роботи не відповідає		
10.8	Відсутність висновку		
10.9	Висновки не відповідають змісту роботи		
Сума балів			61

Загальний висновок

Рекомендовано до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Адаптивна відремонтова
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Примудрий висновок та рекомендації		
10.3	Модельвання		
10.4	Результати не мають ніякого впливу		
10.5	Корисна тема в повсякденному житті		
10.6	Візерунок більш ніж за 3 роки		
10.7	Тези привіт		
10.8	Є окремі медіа		
10.9	Тема в Україні		
Сума балів			54

Загальний висновок Рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Automation

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота превзвима рішення актуальною задачею для України.		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	В роботі використана наукова література більше ніж за 3 роки.		
10.7	Навпроти самостійних тез доповідей.		
10.8			
10.9	Участь на наукових конференціях.		
Сума балів			82.

Загальний висновок рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Le - 60
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика роботи не актуальна		
10.2	Новизна відсутня		
10.3	Немає моделювання		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.5	Акти впровадження немає		
10.6	Літературно більше ніж 3 роки		
10.7	Резервативна робота перевищує 50%		
10.8	В опрелі незріло		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			78

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Автоматизовані
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не врегульована рішенням актуальної задачі для України.		
10.2	В роботі не врахувано новизна та оригінальність ідей		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження.		
10.4	Отримані наукові результати не мають чіткого обґрунтування.		
10.5	Зібрано малу кількість прикладів.		
10.6	В роботі використана наукова література більш ніж за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина перевищує 50% від обсягу роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутність публікацій		
Сума балів			49

Загальний висновок не рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Автоматичний заряд

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Недостатня обґрунтованість новизни		
10.3	Використані методи дослідження		
10.4	Робота містить нові теоретичні результати, не підтверджені експериментальними		
10.5			
10.6	Використані згадані літературні		
10.7	Резюме та вступні дані надані згідно з 30 §, робота		
10.8	Кількість видів літератури згідно з ДСУ		
10.9	Усі вивчені літературні джерела.		
Сума балів			64

Загальний висновок

Рекомендовано до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу МНВ СМСТ
(шифр)представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зменшення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність для України		
10.2	Новизна та оригінальність прикладів		
10.3	В роботі присутня ретеромітивна частинка		
10.4	Наукові результати не мають чіткого одержуваності		
10.5	Акти впровадження немає		
10.6	Література більше ніж за 3 роки		
10.7	Немає джерел		
10.8	Є окремі неділи		
10.9	Немає в Україні		
Сума балів			43

Загальний висновок Не рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Урожай
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота призначена рішення актуальної задачі для України.		
10.2	Робота носить реферативний характер, новизна відсутня.		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження.		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати.		
10.5	За результатами роботи зібрано макет у цифровому вигляді.		
10.6	В роботі використана наукова література, більше ніж за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 50% від об'єму.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутність публікацій.		
Сума балів			36

Загальний висновок

не рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Хмарч

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Вигуків немає		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7	є науковий час		
10.8	Присутні невеликі недоліки.		
10.9	Час в науковий порядок чіткий		
Сума балів			87

Загальний висновок Рекомендовано до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Паламар
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зменшення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>Тригункти невідносно та тригунктавліки</i>		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	<i>Використання літератури біль ніж за 3 роки</i>		
10.7	<i>Тези досліді</i>		
10.8	<i>Є окремі розділи</i>		
10.9	<i>Тези в записки</i>		
Сума балів			85

Загальний висновок

Рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Логіка

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі для України		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей		
10.3	Використані методи моделювання.		
10.4	Робота містить нові теоретичні результати та підтвержені експериментальними дослідженнями.		
10.5	Результати роботи можуть запровадити в навчальний процес.		
10.6	В роботі використана наукова література більше ніж за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутність публікацій		
Сума балів			44

Загальний висновок

не рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Артеміда
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Новизна відсутня, але курсовий характер		
10.3	Дослідження відсутні		
10.4	Використані наукові результати не мають чіткого обґрунтування		
10.5	Впровадження в колективних працях		
10.6	Література більше ніж за 3 роки		
10.7	Резервативна частина лише 30%		
10.8	Є окремі матеріали		
10.9	Матеріал в Україні		
Сума балів			45

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу From complex to simple,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Фігуальні зм унамі		
10.2	Новизна відсутня		
10.3	Літ. не теоретичні наукові результ.		
10.4	необґрунтовані теоретичні результати.		
10.5	можна було використати в повніший міру, або використати інші		
10.6	в основному умовна література		
10.7	Результативна частка може бути до 50% роботи		
10.8	Відсутня літ. ДСЧ, відсутній розділ		
10.9	порядок публікації		
Сума балів			26

Загальний висновок Не рекомендується.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Реакція
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі для України.		
10.2	Робота носить реферативний характер.		
10.3	В роботі присутня лише реферативна частина.		
10.4	Отримані наукові результати не мають ніякого описаного обґрунтування.		
10.5	Результати роботи можуть бути застосовані в навчальному процесі.		
10.6	В роботі використана наукова література тільки між за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від обсягу роботи.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутні публікації		
Сума балів			24

Загальний висновок

не рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Vex telos - Kolotilos
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	70
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Новизна відсутня		
10.3	Дослідження відсутні		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.5	Приклади застосування на підписувачів		
10.6	Використано літературу більш ніж за три роки		
10.7	Відсутня частинна перевірочна 50%		
10.8	В роботі є окремі недружби		
10.9	Немає в чужій мові		
Сума балів			43

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Розумний чайник
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі з України.		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей.		
10.3	В роботі використано експериментальні методи дослідження.		
10.4			
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою.		
10.6	В роботі використана наукова література більш ніж за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30%.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутні копії тез або наукових статей.		
Сума балів			56

Загальний висновок рекомендується до захисту.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Діагностика можливостей
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей		
10.3	Експериментальні дослідження		
10.4	Не мають чіткого обґрунтування		
10.5	Алгоритм впровадження не має		
10.6	Висновки більше ніж за 3 рр		
10.7	Вердиктивно частково не перевищує 30%		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	є наукова стаття		
Сума балів			59

Загальний висновок Рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зволожувач повітря
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної роботи для України.		
10.2	Робота носить реферативний характер.		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження.		
10.4	В роботі є набір теоретичних наукових результатів.		
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою.		
10.6			
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму роботи.		
10.8			
10.9	Відсутність публікацій.		
Сума балів			47

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Гора
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Новизна ідея, але висвітлення невідно вичерпне		
10.3	В основному теоретичні дослідження		
10.4	Робота містить нові теоретичні результати, які підтверджені емпіричними дослідженнями		
10.5	Діагнози не відповідають в чіткові процес		
10.6	В роботі висловлена концепція побудови діагностичних систем		
10.7	Результативність роботи не перевищує 50%		
10.8			
10.9	немає		
Сума балів			65

Загальний висновок Рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

FISCH

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Вбачаю певний реферативний характер, переважно відсутня		
10.3	В роботі присутня реферативна частина		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові дослідження		
10.5	Абсолютно впроваджені методи		
10.6	Використана література лише за 3 роки		
10.7	Надана суттєва		
10.8	В роботі є окремі недієві		
10.9	Надана суттєва		
Сума балів			42

Загальний висновок

Рекомендується
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Квант
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота криє певне вирішення задачі, актуальної тільки для України		
10.2	Робота носить реторативний характер		
10.3	Використано експериментальні методи дослідження		
10.4	Отримані результати не мають чіткого обґрунтування		
10.5	Результати роботи можуть бути виведені в загальний висновок		
10.6	Використана література більш ніж за 5 років		
10.7	Реторативна частина не перевищує 30% всього обсягу		
10.8	Робота містить окремі недоліки (с.1, 3, 7)		
10.9	Інформація щодо публікації відсутня		
Сума балів			34

Загальний висновок Робота не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____

(шифр)

Climate Control

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>Немає великої кількості аналогічних публікацій</i>		
10.3	<i>Відсутні дані щодо первинної літератури з електронними джерелами</i>		
10.4	<i>Відсутні дані щодо рецензованих матеріалів</i>		
10.5	<i>Відсутні впровадження в виробництво</i>		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			81

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Почайішова Ірина Іванівна
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Відсутні документи, що підтверджують оригінальність ідей		
10.3	Використані лише теоретичні дослідження		
10.4	Теоретичні результати не підтверджені фактами експерименту		
10.5	Відсутні фактичне впровадження роботи		
10.6	Відсутня література за останні 3 роки.		
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			78

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "SUPERVISOR"

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота краще бачила рішення актуальної задачі міжсхідної України		
10.2	Робота носить переважно теоретичний характер		
10.3	В роботі використовуються експериментальні методи дослідження		
10.4	Отримані результати не мають чіткого обґрунтування		
10.5	Результати роботи можуть бути впроваджені у навчальний процес		
10.6	В роботі використано літературу більш ніж 30 років		
10.7	Теоретична частинка роботи не перевищує 30% об'єму роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки (с. 5, 6)		
10.9	Інформація щодо публікацій відсутня		
Сума балів			34

Загальний висновок

Робота не рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Період опитування _____
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вузки на дністі записки		
10.2	Кіфунти друку, що підтвердили об'єкт.		
10.3	Використані лише теоретичні методи дослідження		
10.4	Відсутні експериментальні підтвердження		
10.5	Відсутня впровадження в виробництво		
10.6	Використані літературні джерела менше ніж за 3 роки		
10.7			
10.8	в тексті відсутні всі види оформлення		
10.9			
Сума балів			74

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Автоматизація методів
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Задача актуальна для України		
10.2	Новизна відсутня		
10.3	В роботі прикладна інженерія		
10.4	В роботі відсутні теоретичні результати		
10.5	Якщо впровадження немає		
10.6	Використана література лише за 3 роки		
10.7	Резервативно написано не краще ніж 30%		
10.8	В роботі є окремі неділи		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			27

Загальний висновок Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 3D-СКАНЕР
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі для України та зарубіжних країн		
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей		
10.3	Розроблено програмно-апаратний комплекс 3D-сканера		
10.4	Робота містить нові теоретичні результати		
10.5	За результатами роботи створено макет пристрою		
10.6	Використана література ближче ніж за 3 роки		
10.7	Є дві статті авторів роботи.		
10.8	Відсутня нумерація сторінок роботи		
10.9	Є дві статті автора роботи		
Сума балів			73

Загальний висновок Рекомендується для захисту на конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Кириний Карсон.

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей.		
10.3			
10.4			
10.5	За результатами роботи зібрано макет.		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			85

Загальний висновок

рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Ранок

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зменшення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не містить певних актуальних тез, які б були висвітлені.		
10.2	В роботі присутні помилки, які вказують на певні недоліки.		
10.3	В роботі відсутні певні моделювання.		
10.4	В роботі присутні певні теоретичні наукові результати, які не підтверджені відповідними висновками дослідження.		
10.5	Результати можуть бути використані в певних випадках, але в певних межах.		
10.6	В роботі відсутні певні висновки, які б були пов'язані з певними результатами.		
10.7	Ступінь практичності роботи становить менше 50% від загальної роботи.		
10.8	В роботі є певні недоліки, які можуть бути пов'язані з певними результатами.		
10.9	Немає		
Сума балів			41

Загальний висновок

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу REWARDE PLCSGRAPH
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	70
2	Новизна та оригінальність ідей	15	70
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Відомо призначено рішення актуальності задачі</i>		
10.2	<i>В роботі присутня новизна та оригіналь- ність ідей</i>		
10.3	<i>В роботі використані теоретичні методи дослідження</i>		
10.4	<i>Отримані практичні результати не можуть чимось особливим обґрунтуватися</i>		
10.5	<i>Алгоритм впровадження неясний</i>		
10.6	<i>В роботі використані джерела бібліотеки за 3 роки</i>		
10.7	<i>Відсоток нових матеріалів перевищує 50%</i>		
10.8	<i>Відомо використання без дотримання академі- чних (визначити вступ та висновки)</i>		
10.9	<i>Публікації відсутні</i>		
Сума балів			40

Загальний висновок до захисту не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Квазіферомне
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота превентивна рішення актуальної задачі, рішення якої важливе тільки для України.		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей.		
10.3	Використані методи дослідження: теоретичні та моделювання.		
10.4	-		
10.5	Результатами роботи можуть бути задоволені в українському процесі, а не в інших країнах.		
10.6	В роботі використана наукова література більш ніж за 5 років.		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму роботи.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутні публікації.		
Сума балів			47.

Загальний висновок

до захисту не рекомендується.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Капшан.

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей.		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	В роботі використано Інтернет пошуки.		
10.7	Навівіть самостійних тез досліджень автора.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9			
Сума балів			89

Загальний висновок

рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Конструкторська документация
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	в роботі тричі нова дані		
10.3	Використані інші надійні методи дослідження		
10.4	Немає ніякого опису об'єкту дослідження.		
10.5	але він важливий в чужій роботі.		
10.6	в роботі використані літературні дані тільки з 3 років.		
10.7	реферативна робота містить 30% вуглець водню.		
10.8	Примітки робіт не має		
10.9	немає.		
Сума балів			55

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____

Ситенко
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>В роботі присутні новизна та оригінальні ідеї</i>		
10.3			
10.4			
10.5	<i>За результатами звіту можна сказати, सबі впровадження з найбільшим ефектом</i>		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			90

Загальний висновок _____

Рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)