

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Railway system

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика роботи актуальна для України		
10.2	В роботі присутні елементи новизни		
10.3	В роботі присутні моделювання за допомогою програм UML		
10.4	Робота не має чітко описаного обґрунтування		
10.5	За результатами роботи нарисана програма		
10.6	Вільність літературних джерел складає сайт wikipedia та підручники старіші за 2015 р.		
10.7	Вільне коловання тексту - загальні відомості, багато термінології.		
10.8	Наєвні орфографічні помилки; некоректні посилання на рисунки		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			31

Загальний висновок

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

ЗДАС

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тематика не актуальна		
10.2	Робота носить реферативний характер, новизна відсутня		
10.3	В роботі присутня лише реферативна частина		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Результати роботи не мають практичної цінності		
10.6	Літературних джерел дуже мало, дуже застаріла		
10.7	Більше половини об'єму роботи - реферативна частина		
10.8	Робота має недоліки в оформленні.		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			5

Загальний висновок

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Уржаб
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена темі, актуальній для міжнародних країн		
10.2	Значу велика кількість автоматизація розробки		
10.3	В роботі використані лише попередні методи програмування		
10.4	В роботі відсутнє підтвердження експериментального використання програм		
10.5	Відсутній графік історії впровадження розробки		
10.6			
10.7	Редуктивна частота не перевищує 50% роботи		
10.8			
10.9	Відсутні публікації		
Сума балів			55

Загальний висновок

рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рівняню асимптотичної задачі		
10.2	Дуже велика кількість аналітичних виразів		
10.3	Дублює теоретичну розробку з окремими малюнками підтвердження		
10.4	Теоретичні результати підтверджують експериментальні результати		
10.5	Висувати явні висновки		
10.6			
10.7	Висувати висновки на основі окремих виразів, що підтверджують самі собою		
10.8			
10.9	Висувати публікації		
Сума балів			61

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Vertelos-kolotilos

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	SCADA-системи керування каналізаційною насосною станцією актуальні не лише для України (у роботі розглядалися умови Полтавського гірничо-збагачувального комбінату) але і для зарубіжних країн, коли більше транспортування рідини самопливом неможливе.		
10.2	У роботі присутня новизна та оригінальність ідей.		
10.3	Використані загальні методи розробки систем автоматичного керування гірничо-автомобільного управління, не є винаходом, методом модернізації. На с. 3 зазначено, що отримані рішення з успішним впливом в умовах Полтавського ГЗК.		
10.4	Отримані результати не мають ніяко описаного обґрунтування.		
10.5	Розроблені програми і технічні рішення було успішно випробувано в умовах Полтавського ГЗК.		
10.6	У розділі "Перелік використаних джерел" с. 29-30 відсутні інформаційні джерела після 2017 року. У посиланнях № 8, 9, 10, веб-сайт № 13; 18 рік не вказано.		
10.7	1 публікація подана		
10.8	У роботі є окремі недоліки. Наприклад, вимоги ДСТУ 3008:2015 виконані не у повній обсязі.		
10.9	У відомостях про автора відзначено, що публікація подана		
Сума балів			74

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу FROM COMPLEX TO SIMPLE

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Запропонований віртуальний аналог реальної схеми дозволяє покрити якійсь певною функцією не лише в зображенні, але й у функціонуванні країн.		
10.2	У роботі присутня новизна та оригінальність ідей.		
10.3	Під час розв'язання поставленої у роботі задачі використано всі адміністративно-модульні функції блоку зовнішньої мікропроцесорної системи.		
10.4	Отримані результати не мають чітко окресленої внутрішньої логіки.		
10.5	Запропоновано віртуальний аналог навчально-лабораторною схемою EV8031/AVR у програмному середовищі Proteus VSM.		
10.6	У розділі "Перелік посилань" с. 13 відсутні інформаційні джерела після 2010 року. Рік електронних ресурсів PROTEUS навчальної курсів та курсів з теми "Схеми EV8031/AVR не вказано".		
10.7	1 публікація подана.		
10.8	У роботі є окремі недоліки (наприклад, с. 6, 1 Аналітична частина с. 11 та с. 12, а саме: наслідки відсутності с. 14, 2 Дослідницька частина літератури у складі дослідницької частини). Не на всі пункти переліку посилань є посилання у тексті роботи.		
10.9	У вправостях про авторів відомих, що публікація подана.		
Сума балів			55

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Автоматизація теплиць
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автоматизація у сировинних закритих ґрунтах актуальна не лише для України, але і для зарубіжних країн.		
10.2	У роботі присутня новизна й оригінальність ідей.		
10.3	Міжчас розв'язання поставлених у науковій роботі задач використовувався метод об'єктно-теоретичної автоматичної керування, методичного виду впровадження, методів і засобів інформатичних технологій.		
10.4	Отримані результати не мають чітко описаного обґрунтування.		
10.5	Створення програмне і інформаційне забезпечення системи керування теплицями виробничого об'єкта у великій мірі обмежується завданнями в новітній країні.		
10.6	У розділі "Список використаних джерел" с. 31-32 відсутні інформаційні джерела після 2016 року.		
10.7	Інформація про наявність самостійних тез доповідей або статей авторів даної роботи відсутня. Реферативна інформація не перевищує 30% від обсягу роботи.		
10.8	У роботі є суттєві недоліки. Наприклад, відсутність ДСТУ 3008:2015 вимогами не у повному обсязі.		
10.9	Відсутність публікацій		
Сума балів			47

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Адаптивна відеоаналітика
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Велика літературна візитка роботи іноземних авторів, переважно 70-х, 80-х років ХХ ст. це є актуальними		
10.2	Намість свідомства за результатами роботи візитки		
10.3	-		
10.4	одержані результати є цікавою інтерв'ю розробкою, алгоритмом керування та конкретними		
10.5	Результати роботи запроваджені в навчальний процес		
10.6	використання наукової літератури опублікована відомо з років тому		
10.7	вусіми самостійні статті		
10.8	-		
10.9	Наукові статті автора візитки		
Сума балів			67

Загальний висновок

рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____

UAV

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	патент на результати роботи, свідоцтво про реєстрацію авторського права відсутні		
10.3	відсутнє експериментальне підтвердження результатів роботи програмною системою		
10.4	наукові результати не підтверджені експертним висновком		
10.5	запропонований алгоритм не робить		
10.6	в роботі використана наукова література днівми ніж 10-3 роки		
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			78

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Розсіяне водбиття
(шифр)представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи не розкрито		
10.2	Автор не зміг розкрити новизну та оригінальність ідей		
10.3	Використані тільки теоретичні методи дослідження		
10.4	результатами роботи не мають нікого об'єкту вивчення		
10.5	результатами роботи можуть бути запропоновані в навчальній практиці		
10.6	Використана наукова література більш ніж 3 роки		
10.7	Самостійність дослідження не розкрито		
10.8	робота оформлена з недоліками		
10.9	наукові публікації відсутні		
Сума балів			36

Загальний висновок не рекомендуємо до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Орієнтування
(шифр)представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи не розкрито. Хоча її тема актуальна		
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальні ідеї, але не розкрито новизну		
10.3	В роботі використані тільки теоретичні методи дослідження		
10.4	Отримані результати не мають глибокого обґрунтування		
10.5	результати можуть бути запропоновані тільки в навчальний процес.		
10.6	Наукова література підібрана погано,		
10.7	ступінь самостійності низька		
10.8	робота оформлена з невеликими		
10.9	науково публікації відсутні.		
Сума балів			42

Загальний висновок не рекомендуємо до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Climate Control.
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутні ідеї та оригінальність ідей.		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження.		
10.4	Робота містить ідеї теоретичні наукові результати але не має інформації щодо порівняння.		
10.5	За результатами роботи зібрано макет та запроваджен.		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			82.

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Automation
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зменшення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Задача актуальна тільки для України		
10.2	В роботі присутня новизна		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	посилання на літературу більше ніж 3 роки		
10.7	є самостійні тези доповідей		
10.8	є зауваження по оформленню		
10.9	навісні публікації		
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Автоматичний заряд»
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зняття максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі для України.		
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей		
10.3			
10.4			
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою, запровадженні в навчальний процес		
10.6	В роботі використана наукова література більш ніж за 3 роки		
10.7	Резервативна частина не передбачує зов. від об'єкту роботи.		
10.8	В роботі є окремі недоліки.		
10.9	Відсутні копії публікацій.		
Сума балів			66

Загальний висновок рекомендується для захисту.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

de-80

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи не актуальна		
10.2	Робота носить ретеративний характер, новизна відсутня.		
10.3	В роботі присутні тільки теоретичні дані		
10.4	Наукові результати, приведені в роботі, не мають ґрунтового обґрунтування.		
10.5	Результати роботи мають бути запов'язані з навчальним процесом, а не з використанням шматка.		
10.6	В роботі використана наукова література тієї ж ніж за 3 роки		
10.7	Ретеративна частина перевищує 50% від об'єму роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			23

Загальний висновок

Не рекомендується для захисту на Н-П конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

ЛОГІКА

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі в межах України		
10.2	У роботі присутня новизна та оригінальність ідей		
10.3	У роботі використані елементи чужої логіки		
10.4	Робота містить нові результати підтвержені експериментально.		
10.5	Можливо впровадження в навчальний процес		
10.6	Використана література ближчих за 3 роки		
10.7	Робота виконана самостійно, переважно частиною не перевищує 30%		
10.8	Робота оформлена якісно		
10.9	Публікацій не має.		
Сума балів			53

Загальний висновок

Рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

РЕАКЦІЯ

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішенням актуальної задачі в межах України		
10.2	У роботі присутня новизна та оригінальність ідей		
10.3	Використані експериментальні методи дослідження		
10.4	Отримані результати не мають чітко описаного обґрунтування		
10.5	Можливо використання результатів в чужовому трикутні.		
10.6	В роботі використано наукова література за останні 3 роки		
10.7	Відсутність посилань викликає сумнів у самостійності виконання роботи		
10.8	Робота оформлена якісно		
10.9	Публікацій немає		
Сума балів			38

Загальний висновок

Не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота призначена виключно актуальної задачі		
10.2	В роботі присутня деяка новизна		
10.3	В роботі використані теоретичні дослідження		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.5	Результати впроваджені в умовній мережі		
10.6	В роботі використано літературу більш ніж за 3 роки		
10.7	Варіантивна частота перебіває 50%		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			36

Загальний висновок

не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Калман

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	70
2	Новизна та оригінальність ідей	15	70
3	Використані методи дослідження	15	75
4	Теоретичні наукові результати	10	70
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	75
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена вирішенню актуальної задачі		
10.2	В роботі пропущено необхідні для літературних ідей		
10.3	Використані теоретичні методи дослідження експериментальним підтвердженням.		
10.4	Робота містить нові теоретичні наукові результати		
10.5	Найважливіший аспект впровадження		
10.6	В роботі наявні посилання на літературу (Internet)		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30 %		
10.8	Робота виконана зі значними відхиленнями		
10.9			
Сума балів			69

Загальний висновок

Рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Молод Тар
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі приймається рішення про невдалий варіант		
10.2	В роботі присутні новизна та оригінальність ідей		
10.3	В роботі наявні експериментальні дослідження		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Результати роботи впроваджені в чинний процес		
10.6	В роботі використано літературу лише за 3 роки		
10.7	Реферативна частина не перевищує 50%		
10.8	В роботі є окремі маріани		
10.9	Частка в конференціях в Україні		
Сума балів			55

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

"Полярон"

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зменшення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	Не наведені сучасні джерела		
10.7			
10.8	В тексті присутні опіски		
10.9			
Сума балів			95

Загальний висновок

Рекомендується до залучення на конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

МСІВ СИСТ

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Нема чіткого визначення показника ефективності (балансно-формалізованого цифрового)		
10.2	Робота побудована на результатах літературних джерел [5, 6, 8]		
10.3	Статистична обробка результатів [8]		
10.4	Нема числових обґрунтувань, тільки якісні: більше, менше, краще		
10.5	— II —		
10.6	Відсутні посилання на сучасні роботи		
10.7	Є самостійність в оцінках різних підходів до вирішення проблеми		
10.8			
10.9			
Сума балів			54

Загальний висновок

Рекомендується для захисту на конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

" MIX "

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	У роботі відсутня наукова оригінальність і новизна		
10.3	Відсутні експериментальні підтвердження запропонованих рішень, не проведено моделювання		
10.4	Немає наукового підґрунтя для досліджень, відсутня чітка аргументація результатів		
10.5	Є впровадження у навчальний процес (але немає відповідного акту), у виробництві - немає		
10.6	В роботі є окремі недоліки: немає посилань на наукові публікації у цій галузі; Інтернет-ресурси		
10.7	—		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	—		
Сума балів			62

Загальний висновок

рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

„NOTHING“

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	патенту чи авторською свідоцтва за результатами роботи немає		
10.3	же достатньо новою висвітлені проведені експериментальні дослідження		
10.4	— — див. п. 10.3		
10.5	є акт впровадження у навчальний процес але відсутні впровадження у виробництво		
10.6	Немає публікацій за останні 3 роки за темою у професійних журналах		
10.7	Відсутні самостійні статті автора роботи за результатами досліджень		
10.8	є деякі зауваження щодо оформлення, але вони незначні		
10.9	статті автора за результатами роботи відсутні		
Сума балів			79

Загальний висновок

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Квакер (шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутні новизна ідей, але відсутні наведені за результатами роботи та обґрунтування про ресурсно-авторські креми		
10.3			
10.4	Оформлені наукові результати не мають чітко окресленого обґрунтування		
10.5			
10.6	В роботі використана наукова література більш ніж за 3 роки		
10.7	Реферативна частина перевищує 50% від об'єму роботи		
10.8	В роботі є окремі невідки		
10.9	Відсутні публікації		
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Supervisor

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутні нові ідеї, але відсутній наголос на результатах роботи та свідчення про реєстрацію авторських прав		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	В роботі використана наукова література тільки від 3 років		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від об'єму роботи,		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Відсутність публікацій		
Сума балів			76

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

к. в. а. і. р. е. ж. о. н. а. м. с.
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	На сьогодні ця проблема не дуже актуальна		
10.2	За результатами досліджень відсутні патенти або д.с.		
10.3	В роботі використані методи «модельовання» та метод розрахунків.		
10.4	Відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Відсутні дані про впровадження		
10.6			
10.7	Відсутність статей		
10.8	Є секторна помилка, а також у ексель (картинка, рп. 1.4)		
10.9			
Сума балів			49

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Пролісок

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема приваблива темі, що є актуальною в межах напрямку		
10.2	Дієутра новизна не підтверджена наведенням або описом про реституцію авторського права		
10.3	Використано методи моделювання та теоретичні методи без експериментального впровадження		
10.4	Отримані результати не підтверджені експериментальними впровадженнями.		
10.5	За результатами роботи сформульовано пропозиції щодо впровадження в навчальний процес		
10.6	В роботі використано література більш ніж за 3 роки		
10.7	Не наведено самостійних статей чи тез автора		
10.8	зауважень не має		
10.9	не наведено даних щодо публікацій		
Сума балів			53

Загальний висновок

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Літвєрдзіма реальність
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота переважно рішенням актуальної задачі для України, але не представлений аналіз актуальності для зарубіжних країн.		
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей, але вони не підтверджені патентами або свідоцтвами авторського права.		
10.3	Представлені теоретичні дослідження без експериментальних підтверджень.		
10.4	Робота містить результати, не підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	Результати впроваджено в навчальний процес, але не впроваджено в виробництво.		
10.6	Використано літературу більш ніж за 3 роки.		
10.7	недоліків немає		
10.8	недоліків немає		
10.9	недоліків немає		
Сума балів			73

Загальний висновок

Рекомендується для захисту

(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____

Промінь
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми подубована на драхуванні досвід єдиного набору показників.		
10.2	Відсутні патенти, авторське свідоцтво на підтвердження новизни запропонованих методів не є оригінальними.		
10.3	Не використані експериментальні та теоретичні дослідження для підтвердження отриманих результатів		
10.4	Отримані наукові результати не мають чіткої аналітичної обґрунтованості		
10.5	Відсутнє запровадження у виробництво або комерційний процес.		
10.6	В роботі використана література більш ніж за 3 роки.		
10.7	Реферативна частина досягає 30% від об'єму роботи		
10.8	В роботі неолікції щодо оформлення (написки орфографії, не дотримання правил оформлення титру)		
10.9	публікації відсутні.		
Сума балів			35

Загальний висновок _____

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Пильний Карлсон
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Ідея роботи не нова, є подібні у мережі Інтернет		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7	Не зрозуміло, чи є самостійні статті автора		
10.8	В роботі є недоліки, оформлення не згідно з ДСТУ 30:08-2015		
10.9	Незрозуміла наявність наукових публікацій		
Сума балів			90

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Konstruktorska dokumentatsiia,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Присутній лише акт впровадження		
10.3	Використовувалась лише моделювання.		
10.4	Робота не має нічого опису теоретичних результатів		
10.5			
10.6	Використана література застаріла		
10.7	Дуже велика частина роботи - реферативна		
10.8	Оформлення не згідно ДСТУ 3008-2015		
10.9	Наукові публікації не представлені		
Сума балів			62

Загальний висновок

рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Моделизація пошуків
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі актуальність обґрунтована тільки для України і нічого не сказано про актуальність зарубіжної		
10.2	В роботі є оригінальні ідеї але немає жодного обґрунтування новизни		
10.3	В роботі скопійовані теоретичні методи дослідження та моделювання		
10.4	-		
10.5	Результати роботи можуть бути запроваджені в неавтоматизований процес		
10.6	В роботі використана наукова література більш ніж за 3 роки		
10.7	-		
10.8			
10.9			
Сума балів			64

Загальний висновок

Робота рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Реєстрація

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі актуальність недостатньо обґрунтована		
10.2	Є патент		
10.3	В роботі використані теоретичні методи дослідження та моделювання		
10.4			
10.5	Результати можуть бути запроваджені в навчальний процес		
10.6	В роботі є нові джерела та є джерела більші ніж 3 роки		
10.7	Наявність самостійних сторінок автора		
10.8	В роботі є відхилення від ДСТУ щодо оформлення (є аббревіатура, що неперекладена), а також частково вкладено переклад (наприклад, т.д.)		
10.9	Є публікація та патент		
Сума балів			73

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Період опитування
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі не досить обґрунтована актуальність		
10.2	В роботі є свідчення		
10.3	В роботі використані теоретичні методи дослідження з використанням моделювання		
10.4	Робота містить нові наукові результати та має бути впроваджена в навчальний процес		
10.5	Результати можуть бути впроваджені в навчальний процес		
10.6	В роботі використана література тільки не за 3 роки		
10.7	Наявність самостійних робіт автора		
10.8	В роботі є недатки (не всі посилання представлені в тексті; немає нумерації формул і т.д.)		
10.9	Наявність самостійних публікацій		
Сума балів			60

Загальний висновок Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

"Хелари"

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	За результатами дослідження втрачені патенти або авторські свідоцтва.		
10.3	Використані більше експериментальні методи дослідження		
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			90

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

"HQ Video Stream"

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>Відсутній патент або авторське свідоцтво</i>		
10.3	<i>Відсутній експериментальний (шлях Меркванізація) дослідження теорії відеотрансмісії.</i>		
10.4			
10.5	<i>Робота не запроваджена у виробництво</i>		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			85

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Майбутнє
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	актуальність роботи недостатньо прояснена		
10.2	в роботі присутні новизна, але в основному відомі ідеї та методи		
10.3	проведено моделювання процесу в StatCad		
10.4	не чітко прояснено одлуктування оформлення наукових результатів		
10.5	результати лишаються зуми впровадження в виробничий процес		
10.6	80% джерел бібліотеки інші за зростає		
10.7	за результатами роботи з статистикою та зуми реферативна база на спеціалізацію		
10.8	робота виконана без дотримання стандартів з оформлення		
10.9	стаття + тези		
Сума балів			51

Загальний висновок

рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Літарок

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	робота актуальна зм. України		
10.2	робота не повністю відповідає спеціалізації (за змістового навантаження)		
10.3	є недостатній догляд		
10.4	є недостатньо документальне підтвердження результатів дослідження (документи)		
10.5	можливі впровадження у навчальний процес, підтвердження - підтвердження		
10.6	в роботі практично відсутні посилання на наукові літ.-ру		
10.7	самостійно проведено лише аналіз інформаційної ситуації щодо спеціалізації		
10.8	є недоліки в оформленні		
10.9	є публікації (10), складно оцінити відповідність спеціалізації		
Сума балів			49

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Газобетон

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішенням актуальної задачі для певної галузі		
10.2	В роботі присутні елементи копії		
10.3	В роботі використані надмірні методи дослідження		
10.4	Теоретичні результати не підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	Робота не має підтвердження впровадження		
10.6	Література, що використовується, має дату старш ніж за 3 роки попереду		
10.7	Рецензійна мистка < 30%		
10.8			
10.9	немає авторських публікацій		
Сума балів			41

Загальний висновок

Робота не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____

106.079
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, але на ринку вже існують рішення для контролю виходу CO ₂		
10.2	В роботі відсутні емпіричні дані		
10.3	В роботі описані моделі, пристрої, технологічні схеми нових відсутні		
10.4	В роботі відсутні наукові, експериментальні результати		
10.5	За результатами роботи з'явилася модель		
10.6	В роботі використані некорисні літературні джерела		
10.7	Відсутні самостійні та/або новітні висновки		
10.8	Значна кількість помилок		
10.9	публікації відсутні		
Сума балів			31

Загальний висновок _____

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "3-D сканер"

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	В роботі присутня новизна та оригінальність ідей		
10.3	—		
10.4	—		
10.5	За результатами роботи зібрано макет пристрою		
10.6	Використана література більше ніж за 3 роки		
10.7	Навність тез доповідей автора		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Учась на Міжнародних наукових конференціях		
Сума балів			77

Загальний висновок

рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу " FISCHE "
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Робота носить реферативний характер		
10.3	В роботі є реферативна частина та моделювання		
10.4	Отримані наукові результати не мають чітко описаного обґрунтування		
10.5	Актив впровадження немає		
10.6	Використана література більше ніж за 3 роки		
10.7	Реферативна частина \approx 30% від об'єму роботи		
10.8	В роботі є окремі недоліки		
10.9	Немає копій публікацій		
Сума балів			35

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Діємічна речина
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	новизна та оригінальність документально не підтверджена		
10.3			
10.4			
10.5	робота має теоретичну спрямованість		
10.6	література не досить нова		
10.7	важко оцінити самостійність роботи		
10.8	якість висновку, є окремі зауваження		
10.9	рівень публікацій важко визначити		
Сума балів			68

Загальний висновок

Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Розуміння чашки
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дуже велика актуальність		
10.2	Новизна та оригінальність ідей, хоча не оформлені належним чином		
10.3	Робота є експериментальною		
10.4	Теоретичне частинне позначка		
10.5	Не ясно, чи є вивчення		
10.6			
10.7	Важко визначити ступінь самостійності		
10.8	Є окремі зауваження		
10.9	Є недіагностика, хоча їх рівень невідомий		
Сума балів			72

Загальний висновок

Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Зволожувач повітря

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Локальна академічність		
10.2	Є окремі оригінальні ідеї		
10.3	Врамі методів є експериментальні дані		
10.4	теоретичні результати незначні		
10.5	Схоже, що зібрана інформація, що вводить до сумніву її достовірність		
10.6	Об'єм матеріалу надто великий		
10.7	ступінь самостійності важко визначити		
10.8	невисока якість оформлення (див. приклади)		
10.9	Публікації відсутні		
Вузькою робота подібна не зовсім вірно. Матеріал, як здається є частини інших робіт (с. 7 рис. 4.1..., формули 4.1 - 4.2... Робота зроблена наспіхом.			Сума балів
			45

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу I see you,
(шифр)

представлену на Конкурсі зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження Впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна переважно для України		
10.2	Відсутнє підтвердження патентами або авторським свідоцтвом		
10.3	Недостатньо теоретичних підтверджень		
10.4			
10.5	Практична направленість підтвердження лише макетом		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	Відсутні публікації в фахових журналах		
Сума балів			66

Загальний висновок

Рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

*Методи розробки програмного забезпечення
промислових контролерів на базі графів станів.*

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи <i>Відсутність публікацій та впровадження.</i> (пояснення зменшення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Робота присвячена рішення актуальної задачі, рішення якої важливе для України і для зарубіжного країн.</i>		
10.2	<i>В роботі присутня новизна та оригінальність ідей.</i>		
10.3	<i>Теоретичні з експериментальними підтвердженнями</i>		
10.4	<i>Робота містить нові теоретичні наукові результати, підтверджені експериментальними дослідженнями.</i>		
10.5	<i>Результати роботи можуть бути застосовані в навчальному процесі, а також впроваджені на практиці.</i>		
10.6	<i>В роботі використана наукова література балми за 3 роки</i>		
10.7	<i>Реперативна частина не перевищує 30% від обсягу роботи</i>		
10.8	<i>Робота оформлена якісно, доцільно к оформити немає</i>		
10.9	<i>Відсутність публікацій</i>		
Сума балів			63

Загальний висновок

Рекомендується для захисту на НПК.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЛТГ (шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	8
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність в Україні</i>		
10.2	<i>Новизна висновків</i>		
10.3	<i>Методи дослідження висновків</i>		
10.4	<i>Теоретичні та експериментальні результати висновків</i>		
10.5	<i>Методи були впроваджені в умовний процес</i>		
10.6	<i>Джерела даних відсутні</i>		
10.7	<i>Надійшли тези</i>		
10.8	<i>Є окремі матеріали</i>		
10.9	<i>Тези в Україні</i>		
Сума балів			30

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Моделі управління управлінням добуванням в
Безручівській кооперативній мережі,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи <i>Відсутність публікацій та впровадження.</i> (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	<i>Робота присвячена рішенням актуальної задачі, рішення якої важливо для України і для зарубіжних країн.</i>		
10.2	<i>В роботі присутня новизна та оригінальні ідеї</i>		
10.3	<i>Теоретичні з експериментальними підтвердженнями.</i>		
10.4	<i>Робота містить нові теоретичні та/або експериментальні результати, підтверджені експериментальними дослідженнями</i>		
10.5	<i>Результати роботи можуть бути запроваджені в навчальний процес, а/або виробничий процес</i>		
10.6	<i>В роботі використана наукова література за останні 3 роки</i>		
10.7	<i>Реферативна частина не перевищує 30% від обсягу роботи</i>		
10.8	<i>В роботі є окремі наукові ідеї</i>		
10.9	<i>Відсутність публікацій</i>		
Сума балів			64

Загальний висновок Рекомендується для захисту на НПК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу НДВ 79,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Новизна відсутня		
10.3	Емпіричний характер		
10.4	Наукові результати не обґрунтовані		
10.5	Зібрано матеріал		
10.6	Алгоритми дуже довгі між за 3 роки		
10.7	Немає джерел		
10.8	Є окремі матеріали		
10.9	Матеріал в Україні		
Сума балів			53

Загальний висновок Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Артеміда

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	недостатньо обґрунтована актуальність роботи		
10.2	в роботі присутній кошик.		
10.3	навіть теоретичні дослідження в певній частині відсутні дисперсійні дані		
10.4	не достатньо обґрунтовані експериментальні результати		
10.5	Присутні деякі вилучення		
10.6	з основною увагою звернено на тему задачі літератури		
10.7	Навіть якщо це не є обов'язком		
10.8	в роботі є деякі недоліки.		
10.9			
Сума балів			73

Загальний висновок

Рекомендовано до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Інтелекст
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	новизна та оригінальність присутні		
10.3			
10.4			
10.5	є макет та впровадження в навч. процес		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			90

Загальний висновок

рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)