

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вейв'їтто - фрактальний аналіз
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи не дуже велика.		
10.2	Є потенціал по роботі		
10.3	Є теоретичні та експериментальні досягнення.		
10.4	Нові теоретичні наукові результати.		
10.5	Практичної реалізації роботи немає		
10.6	Використане досить наукової літератури		
10.7	Є потенціал, але не вкрито ПІБ		
10.8	Невеликий вступний текст вступу 2008-2015		
10.9	Крім потенціалу немає нічого		
Сума балів			76

Загальний висновок Рекомендується для захисту у НТК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Модератор
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна, у зв'язку з останніми подіями в світі		
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			72

Загальний висновок

Рекомендується для захисту у ЦПК
(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

АКТ-48 (Удосконалення)

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Ідея, новизна є частково оригінальними.		
10.3	Методи дослідження є актуальними.		
10.4	Теоретичні результати можуть бути використані на з'ясуваннях.		
10.5	Невизначеною практичною направленістю документально підтверджено результати існує.		
10.6	Джерела, наведені в роботі не є висвітлені в науковій літературі.		
10.7	Ступінь самостійності не є великим, вступні висновки не чітко розкривають результати роботи (опубліковані!)		
10.8	Якість оформлення.		
10.9	Немає інформації про наукові публікації		
Сума балів			49

Загальний висновок

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу AZ569 YW I O 1

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота є актуальною		
10.2	Питання та обговорення справні відсутні але є відомості про розробку програмного заводу та вибір алгоритму		
10.3	Робота носить практичний експериментальний науковий експериментальний характер, методи дослідження не зазначені		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	За результатами роботи написано цього програма		
10.6	В роботі відсутні посилання на наукові джерела		
10.7	Автор має одну власну публікацію		
10.8	В роботі є такі неділики щодо оформлення текст роботи повністю російською мовою		
10.9	До роботи додаються матеріали публікації		
Сума балів			51

Загальний висновок

Робота не рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Клістрон,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота є актуальною для певної галузі застосування		
10.2	зокрема відомостей з науково-технічної літератури в роботі відсутні оригінальні ідеї		
10.3	В роботі є елементи моделювання		
10.4	Отримані результати не мають чіткого описаного обґрунтування		
10.5	Результатів впровадження немає		
10.6	В роботі використувалась зрудлива та витончена література		
10.7	Резервативна частинка не перевищує 30%		
10.8	В роботі є неділиві оформлення		
10.9	є відомості лише про одну публікацію		
Сума балів			47

Загальний висновок Робота не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Автоматизація ресурсівідкинь
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна, у зв'язку з проблемою охорони довкілля		
10.2	є оформлений матеріал за результатами роботи		
10.3	Робота містить теоретичні і експериментальні методи дослід.		
10.4	У роботі є нові наукові результати		
10.5	є впровадження, але не відомо куди?		
10.6	Робота посилає на публікації і сучасну літературу.		
10.7	Навчальний матеріал по роботі		
10.8	Невеликі помилки при оформленні роботи.		
10.9	Робота публікацій та тез доповіді		
Сума балів			96

Загальний висновок

Рекомендується для захисту у НТТК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу KICK

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Розділ 7.2. пропущено повністю суттєвий розділ		
10.2	"Фізико-математичний критерій оцінки розв'язку розв'язку"		
10.3	В.П. Лисенко, О.М. Бабич, П.І. Ледєв. "Енергетика і автоматизація" №5, 2013р.		
10.4	Результати наведені в розділі з повністю повторюють розділ кандидатської дисертації П.І. Ледєва "Енергоэффективное переработка электротехнических комплексов, машин"		
10.5	з урахуванням стану біологічного об'єкта 2016р.		
10.6	Робота є плагіатом.		
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			0

Загальний висновок

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Контроль - НР,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Переклад статті Development of a Fuzzy Logic Controller for a Rotary Dryer with Self-Tuning of Scaling Factor, июнь 2001		
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			0

Загальний висновок

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Анкий кіт
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	тернованування єдине жовто-жовте в хворобі промисловості з середньої мікро-системи.		
10.3	використані теоретичні методи дослідження		
10.4			
10.5	результати роботи можуть бути доповнені та враховані в координаті процесу		
10.6	у роботі використано тільки наявну літературу та методичні вказівки ВКЗ		
10.7	лі система не має патенту. Реферативна частина не переважає 25%		
10.8	оформлені літературні джерела не відповідають вимогам ДСТУ		
10.9	немає наукових публікацій		
Сума балів			49

Загальний висновок для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
не рекомендується.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Збережемо землю"
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Присутні оригінальні ідеї щодо розрахунків балансу гумосу.		
10.3	Використано моделювання на основі середовища програмування Borland C++ Builder.		
10.4	Результати роботи підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	Є експеримент в учбовий процес та виробництво.		
10.6	Відсутня учбова література щодо балансу гумосу. Посилань на наукові статті немає.		
10.7	Реферативне гасиття роботи складає не більш 25% загального обсягу роботи.		
10.8	Робота містить окремі помилки (с. 5, 8, 9, 10).		
10.9	Є дві публікації.		
Рекомендується			Сума балів 65

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Побітря
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема автоматизації керування вентиляцією офісних приміщень актуальна для України		
10.2	У роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	Робота має реферативний характер		
10.4	Отримані результати не містять жодного наукового обґрунтування		
10.5	Викладено функціонування системи керування вентиляцією офісних приміщень		
10.6	У роботі використувувалася закордонна та вітчизняна література		
10.7	Є одна публікація		
10.8	Якість оформлення низька: відсутня нумерація сторінок та розділів роботи, немає змісту		
10.9	Присутня інформація щодо однієї статті.		
Не рекомендується			Сума балів 35

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „ АСК Перевезень ”
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Возв'язок елементної бази робить актуальною задачу автоматизації контролю транспортних перевезень		
10.2	Триєтні оригінальні ідеї щодо застосування методу в'язки хвостів Лорана, QPS-трекера та модуля Sim 800.		
10.3	Завдяки побудові на платформі Arduino Uno з МК ATmega 328p система керування забезпечує суттєву економію витрат		
10.4	Нові наукові результати потребують розробки макета автоматизованої системи контролю.		
10.5	По результатам роботи спроектований макет автоматизованої системи контролю.		
10.6	У роботі використано вітчизняну та закордонну літературу		
10.7	Редерована частинка складає менш 25% загального обсягу роботи		
10.8	якість оформлення добра: є окремі поляшки у оформленні рис 1.		
10.9	Наукові публікації відсутні без розробки макету		
Не рекомендується			Сума балів 39

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Smart Floor

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена актуальній темі		
10.2	Питання та авторські ескізи відсутні, але ідея зрозуміла в розгорнутому вигляді та інтересна		
10.3	Дослідження не проводились, в роботі описано результати розробки механізму та програм.		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	За результатами роботи зібрано малюнок прикладу		
10.6	В роботі використана віртуальна автоматизація та статті.		
10.7	Питання та статті авторів відсутні. В роботі наведено код програми		
10.8	В роботі є деякі неточності в оформленні. Лист з анотацією доклада. Назви розділів оформлені по ріжкому.		
10.9	Наукових публікацій немає		
Сума балів			31

Загальний висновок

не рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

"Пошук пошкоджень"
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність є, але підхід до вирішення проблеми поверхневий, мало врахованих чинників		
10.2	Застосована загальна ідея крайньої рішучості з застосуванням негітких математик. Довгий суворий підхід.		
10.3	У дослідженні нема обґрунтування значень μ та σ і т.п. величин, а загальна кількість змінних — дуже обмежена		
10.4	Все в рамках загальної теорії		
10.5	Експериментальна перевірка виконана на абстрактній моделі, по отриманій поверхні "входи-виходи" (рис.6) важко визуалізувати траєкторію пошуку кошиковань ЛЕП		
10.6	Недостатній рівень аналізу вад ЛЕП.		
10.7	Реальне впровадження відсутнє, розглянуто штучний випадок ЛЕП		
10.8	Відповідне висновок		
10.9			
Сума балів			54

Загальний висновок

рекомендується до захисту на НПК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Інтервал дискретизації"
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			76

Загальний висновок рекомендується для захисту на НПК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ТЕРМО

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Крім відомостей з науково-популярної літератури, в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3			
10.4			
10.5	Зроблений макет презентації і надіслано його на вивчення.		
10.6	В роботі є посилання на тези опубліковані в результатах учасні в наукових конференціях		
10.7	Реферативне застосування не перевищує 25%, від загальної обсягу роботи		
10.8			
10.9	Висновки не науковим конференціям за матеріалами роботи, підтверджене наявністю тез		
Сума балів			73

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу швидко нечиго,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Крім відомостей з науково-новітньої літератури в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	в роботі відсутні експериментальні результати		
10.4	в роботі відсутня повна програма, для роботи практичної цінності		
10.5	визначено програмне забезпечення для програмного контролю ОВЕНКОК для контролю по процесу		
10.6			
10.7	Реферативна частина складає 31%		
10.8	в анотативній частині занадто багато теоретичної роботи		
10.9	наукові публікації відсутні		
Сума балів			41

Загальний висновок не рекомендується до участі на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для участі на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

ДРОН

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5	Відсутній макет та пристрій. Результати можуть бути впроваджені в освітній процес, якщо впровадження		
10.6			
10.7	Відсутня одноосібна стаття автора за обраною тематикою		
10.8			
10.9	наукові публікації відсутні		
Сума балів			70

Загальний висновок

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Reegaze

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Використані лише теоретичні методи дослідження		
10.4	Наукові результати не підтверджені експериментом		
10.5			
10.6			
10.7	Оригінальна стаття автора наукової роботи вірегентна		
10.8	Робота має нормативні стилістичні та орфографічні нерівності		
10.9	Публікації з наукової статті у фаховому виданні вірегентні		
Сума балів			67

Загальний висновок

рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

АСТРА

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі для України		
10.2	В роботі наявні оригінальні ідеї автора, але відсутні патенти та авторська перевірка		
10.3			
10.4			
10.5	За результатами роботи пропонується впровадження у виробництво, відсутні		
10.6	Серед інших інформації відсутні посилання на власні роботи		
10.7	Редукційна частота роботи не перевищує 30 %		
10.8			
10.9	Наукові публікації автора за темою роботи відсутні		
Сума балів			70

Загальний висновок

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фіторобот
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота є імітаційною.		
10.2	Робота має реферативний характер		
10.3	В роботі міститься лише реферативна частина		
10.4	Отримані наукові результати не мають ніякого опису		
10.5	Робота має асп. впровадження, але наведене програмне забезпечення (згідно рис.3.2) є програмою Arduino Bluetooth RC Car, що був зареєстрований понад 4 роки тому.		
10.6	В роботі не наведено перелік наукової літератури, що був використаний		
10.7	Реферативна частина перевищує 50%		
10.8	Існують окремі помилки оформлення.		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			19

Загальний висновок

не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Синергія в автоматизованих системах
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Відсутній оформлений патент на матеріали роботи, які є оригінальними ідеями		
10.3			
10.4			
10.5	результати можуть бути впроваджені в навч. процес ще в інших аспекти впровадження		
10.6	В роботі відсутні посилання на власні роботи		
10.7			
10.8			
10.9	Відсутні наукові публікації автора		
Сума балів			74

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Роботи,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності
Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Не має оформлення каталогу по матеріалах роботи, але є оригінальні ідеї		
10.3	В роботі відсутні теоретичні методи дослідження		
10.4	Отримані результати не мають чіткого висновку обґрунтування		
10.5	Результати можуть бути впроваджені в навч. процес, але відсутні дані впровадження		
10.6	В роботі відсутні посилання на власні роботи		
10.7			
10.8	В роботі є окремі помилки		
10.9	Відсутні наукові публікації автора		
Сума балів			57

Загальний висновок

рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Брелівська рука,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	В роботі відеочастині експеримент. част. теоретичні результати		
10.4	В результаті розумової не мав жодного аналітичного обґрунтування		
10.5	в		
10.6	В роботі використана тільки початкова література		
10.7	В роботі відеочастині посилання на власні роботи		
10.8			
10.9			
Сума балів			88

Загальний висновок

рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Сенявський Миколай

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Невідомі загальні висновки висловлюються загальною висновком		
10.2	Невідомі ідеї не висловлюються		
10.3	Немає використано методів		
10.4	Недостатньо розкрити не підтверджені експериментальні		
10.5	Немає розкриття результату дослідження		
10.6			
10.7	Немає підсумків		
10.8			
10.9			
Сума балів			54

Загальний висновок

Рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

АУПКО

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Ідеї не аргументовані		
10.3	Використано маловідомі методи		
10.4	Теоретичні висновки занадто загальні		
10.5	Результати можуть бути виведені		
10.6			
10.7	Немає публікацій		
10.8			
10.9	Немає публікацій		
Сума балів			51

Загальний висновок

Рекомендується розглянути.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

EPDS

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Ідея виконана в інших галузях.		
10.3	Використано моделювання на експерименті		
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8	Є помилки в тексті.		
10.9			
Сума балів			89

Загальний висновок

Рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Клавент
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Наукова новизна відсутня		
10.4	Дослідження в роботі відсутні		
10.5	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.6	За результатами розробки програми		
10.7	У роботі використувалась література		
10.8	Варіативна частина складає від 37-50%		
10.9	В роботі прилучні малюнки		
	Пози друків		
Сума балів			32

Загальний висновок

не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Дозування“
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Запропонована робота ґрунтовна лише для України		
10.2	Недостатком роботи є відсутність патенту за матеріалом		
10.3	—		
10.4	—		
10.5	—		
10.6	В роботі вказані певні дані від автора, однак не вказано кількості сторінок у статті.		
10.7	Відсутність патенту за матеріалом дослідження.		
10.8	В роботі є посилання на літературу, однак вона застаріла.		
10.9	Не зовсім зрозуміло, чи надруковано статтю, про яку йдеться в роботі.		
Сума балів			82

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Автономний робот”,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Окрім інформації з науково-навчальної літератури, в роботі присутній оригінальний ідеї, однак відсутній патент або авторське свідоцтво.		
10.3	В роботі відсутній експериментальна перевірка отриманих результатів.		
10.4	В роботі є нові теоретичні наукові результати, однак вони не підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	В роботі відсутній акт впровадження, зібрано лише тристоронній.		
10.6	В роботі є посилання на авторські тези доповіді, однак відсутній текст.		
10.7	Самостійну роботу виконано на високому рівні, однак не має оригінальної авторської статті.		
10.8	—		
10.9	Виступ на науковій конференції за матеріалами роботи, що підтвердив наявність тез доповіді, однак, лише виступ у країні.		
Сума балів			61

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Robocolsort"
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Отримані результати роботи не задовільні		
10.3	—		
10.4	—		
10.5	Не має ані впровадження отриманих результатів на виробництві.		
10.6	Відсутність посилань на авторські статті та їх джерела.		
10.7	Відсутність одноосібної статті автора даної роботи, відсутність посилань.		
10.8	Не дотримання стандартів щодо оформлення роботи.		
10.9	Відсутність публікацій за темою.		
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

„Місце завуча“

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена вирішенню актуальної задачі, яка є ☒ <i>важлива для України</i>		
10.2	В роботі присутні елементи новизни		
10.3	—		
10.4	Отримані результати не достатньо обґрунтовані		
10.5	Результати роботи не підкріплені схемами впровадження		
10.6	В роботі використовувалася навчальна і довідкова література		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30%		
10.8	—		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			55

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Мелінійне навантаження“
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Необґрунтовано актуальність роботи		
10.2	Робота має більше реферативний характер		
10.3	В роботі більше присутня реферативна частина		
10.4	Отримані теоретичні результати не зовсім обґрунтовані		
10.5	Актив впровадження немає		
10.6	У роботі використовувалася тільки навчальна література та методичні вказівки ЗВЗ		
10.7	Реферативна частина перевищує 30%		
10.8	Робота виконана без дотримання стандартів з оформлення, по тексту немає посилань на літературу		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			20

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

„Енкодер“
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Крім інформації з науково-навчальної літератури, в роботі є оригінальні ідеї		
10.3	—		
10.4	—		
10.5	—		
10.6	В роботі є посилання на авторські посилання		
10.7	Резервативна частина не перевищує 25%		
10.8	—		
10.9	—		
Сума балів			89

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

КРУСЕР

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	В роботі присутні оригінальні ідеї		
10.4	В роботі використано сучасні методи роботи літератури та теоретичні наукові результати, які підтверджені експериментом		
10.5	Результати роботи впроваджені в учбовий процес		
10.6	В роботі використано наявну інформацію літератури та наукові статті		
10.7	Відсоток копії не перевищує 30%		
10.8	В роботі наявні деякі помилки		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			63

Загальний висновок

рекомендується для захисту
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Економіка
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<u>Тема актуальна</u>		
10.2	<u>В роботі присутні оригінальні ідеї</u>		
10.3	<u>В роботі використано багато наукової літератури</u>		
10.4	<u>Отримані наукові результати не мають ніякого практичного значення і моделі в роботі не дозволяють отримати</u>		
10.5	<u>Немає впровадження в реальній практиці</u>		
10.6	<u>В роботі використано лише одна наукова стаття</u>		
10.7	<u>Перекладивна частина не перевищує 30%</u>		
10.8	<u>В роботі наявні суттєві недоліки</u>		
10.9	<u>Наукові публікації відсутні</u>		
Сума балів			55

Загальний висновок

рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Верифікація диктора
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	В роботі присутня лише перекладницька діяльність		
10.4	В роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Програма створена в роботі впроваджено в інформаційний процес		
10.6	В роботі є посилання на власні тези		
10.7	Верифікація частини роботи перевищує 50%		
10.8	В роботі наявні окремі надрізки		
10.9	Висновок по верифікації		
Сума балів			42

Загальний висновок не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

OWEN SVALTERA

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота виконана на стилі компанії OWEN, єр не має дуже широкі поширення		
10.2	В роботі є елементи наукової новизни		
10.3	Робота має певні експериментальні дослідження		
10.4	Наукові результати не тімач описані		
10.5	В роботі використано вже наявний матеріал		
10.6	В роботі відсутні закордонні публікації		
10.7			
10.8			
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			41

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

„Інформація”
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи <i>відсутність публікацій при глибокій теоретичній проробці —</i> (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): <i>дивує</i>		
10.1	<i>Не вказані нормативні-технічні матеріали України з виносом до Інф-Кер. Систем та технологічних систем, для яких виконувалася розробка</i>		
10.2	<i>умовні задачі: с.16-Буча досліджено...; було використано тільки задачі, наведено...; с.17... вирішено зворотня задача...</i>		
10.3	<i>Конспект теза намагається на велику кількість фундаментальних робіт</i>		
10.4	<i>Постановка задачі не прив'язана до певної структури підприємства та його АСУ ТП, видів водов, збав, аварій...</i>		
10.5	<i>Використані методи Мат. Моделювання, методи передачі інформації метод фракційно-класічного аналізу</i>		
10.6	<i>Розрахована кластерна модель інформ. структури, що містить інформацію про аварійні ситуації, динамічно фракц.-класіч. моделі, що дозволяють вивести аварійної ситуації</i>		
10.7	<i>Наведені цифрові показники не прив'язані до певної АСУ ТП та не підтверджені розрахунками та документами</i>		
10.8	<i>Розрахована кластерна модель інформ. структури, що містить інформацію про аварійні ситуації, динамічно фракц.-класіч. моделі, що дозволяють вивести аварійної ситуації</i>		
10.9	<i>Ступінь самостійності роботи зважаючи на велику кількість складних понять (ф. 2.2; 2.3; 2.6; 2.8; 2.9...) об'єкту, оцінки підвищення надійності (с. 21) 33%?</i>		
10.10	<i>Відсутнє джерело [29], яке є в наведених джерелах</i>		
Сума балів			64

Загальний висновок

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Пневмотракиспарт
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна в Україні.		
10.2	В роботі присутні оригінальні ідеї, проте вони не підкріплені статистикою або графіками.		
10.3	Робота має теоретичний характер		
10.4	Теоретичні результати не підтверджено експериментально		
10.5	Робота не має яскраве впровадження.		
10.6	—		
10.7	Рівень самостійності роботи не повний		
10.8	Загальна якість.		
10.9	Важко одікрити оцінювальних результатів.		
Сума балів			63

Загальний висновок

рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Wi-Fi - кордіограф

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна для України, є загальнонауковим.		
10.2	Є оригінальні ідеї		
10.3	Робота має експериментальний характер		
10.4	Теоретичний висновок невеликий		
10.5	Не узагальнено, чи є потрібні умови, є виведення з урахуванням дослідження.		
10.6	Немає наукових публікацій		
10.7	Невбачений зв'язок з науковими дослідженнями.		
10.8	Окремі помилки оформлення		
10.9	Немає узагальнених висновків		
Сума балів			68

Загальний висновок

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Довірливість використання

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена вирішенню актуальної задачі в межах окремої держави		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	Використані методи дослідження - моделювання		
10.4	Теоретичні наукові результати не мають ґрунтовного обґрунтування		
10.5	Результати роботи можуть бути впроваджені в урядовий процес		
10.6	Більшість літератури не відповідає змісту та направленості роботи		
10.7	В роботі автором не висвітлено ступінь самостійності виконання та обсягу вислу		
10.8	В роботі є багато помилок		
10.9	Наукових публікацій немає		
Сума балів			32

Загальний висновок

не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Гішук

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	В роботі присутнє лише подорожання		
10.4	Робота має нові теоретичні наукові результати, які не підтвержені експериментальними дослідженнями		
10.5	В роботі присутній акт впровадження		
10.6	В роботі використовувалися власні авторські роботи, але посилаючись на них відсутні		
10.7			
10.8	Відсутні посилання на літературу, не змістивши проклад, відхилення від ДСТУ 3008-2015		
10.9			
Сума балів			67

Загальний висновок

Рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Траєкторія 511"
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі, рішення якої важливе тільки для України		
10.2	Крім відомостей з науково-навчальної літератури, в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	Модельовання		
10.4	Получені наукові результати не мають практичного підтвердження		
10.5	Результати роботи можуть бути впроваджені у навчальний процес, який впровадження не має		
10.6	В роботі відсутнє посилення на літературу, а приведений список є тільки навчальною літературою		
10.7	Резервативна частина складає більше 50%		
10.8	Робота має схожість з одориленим, відсутнє посилення на літературу		
10.9	За матеріалами роботи відсутні наукові публікації		
Сума балів			27

Загальний висновок не рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

„Контейнер 425”

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі, рішення якої важливе тільки для України		
10.2	Крім відомостей з науково-навчальної літератури, в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	Теоретичні з експериментальними підтвердженнями		
10.4	Отримані наукові результати не мають практичного підтвердження.		
10.5	По результатам роботи зібрана установка яка впроваджена у науковий процес		
10.6	В роботі відсутні посилання на літературу, а приведений список тільки навчальна література.		
10.7	Резервативна частина складає 50%		
10.8	Робота оформлена якісно		
10.9	За матеріалами роботи відсутні наукові публікації		
Сума балів			51

Загальний висновок

рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Фенікс

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішення актуальної задачі, рішення якої важливе тільки для України		
10.2	Крім відомостей з науково-навчальної літератури, переважно закордонної, в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	Теоретичні дослідження з експериментальним підтвердженням		
10.4	Робота містить теоретично-наукові результати які підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	Результати роботи можуть бути впроваджені у навчальний процес, акта впровадження немає		
10.6	В роботі використані тільки закордонні джерела		
10.7	Реферативна частина складає 50%		
10.8	Робота має похибки в оформленні рисунків		
10.9	За матеріалами роботи відсутні наукові публікації		
Сума балів			52

Загальний висновок рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Розумний дім
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	За результатами роботи відсутні патенти чи авторські свідоцтва автора		
10.4	Отримані наукові результати не мають чітко описаного документування		
10.3	Немає пояснень щодо методики проведення перевірки моделі системи		
10.5	Актив впровадження немає, відсутня інформація щодо наявності макету		
10.6	Відсутні посилання на власні авторські роботи		
10.7	Відсутні статті та патенти автора за темою досліджень		
10.8	У роботі є деякі помилки в оформленні		
10.9	Публікації автора за темою наукових робіт відсутні		
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Електротехнічний фарфор
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Патентів та авторських свідоцтв в автора за темою дослідження немає		
10.3	Недостатньо мірою обґрунтовані теоретичні положення, немає реально проведеного експерименту		
10.4	Теоретичні результати недостатньо обґрунтовані експериментально		
10.5	Актив впровадження немає, макету немає, результати можуть бути впроваджені		
10.6	Немає посилань на авторські роботи		
10.7	Патентів та статей автора немає; занадто великий обсяг теоретичного виведу		
10.8	Роботу виконано без допущення вимог щодо оформлення		
10.9	Наукових публікацій автора роботи за темою дослідження немає		
Сума балів			47

Загальний висновок не рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

МЕПЛО

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Відсутні патенти та авторські свідоцтва автора за темою наукової роботи		
10.3	—		
10.4	У роботі немає чітко сформульованої наукової новизни отриманих результатів		
10.5	Актів впровадження результатів наукової роботи немає		
10.6	У роботі відсутні посилання на власні авторські публікації		
10.7	Патенти на власні статті за темою роботи відсутні		
10.8	Наявні деякі помилки у оформленні роботи		
10.9	Наукових публікацій автора за темою дослідження немає		
Сума балів			64

Загальний висновок

рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Автоматичний контролер,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі не достатньо обґрунтована актуальність		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	Теоретичні з експериментальними підтвердженнями		
10.4	Результати роботи підтверджені		
10.5	До результатів роботи розроблено електронний пристрій та програмне забезпечення		
10.6	В роботі є посилання і на статті, і на електронні ресурси, але вони застарілі (не до всіх доступні)		
10.7	-		
10.8	Додано кілька рисунків		
10.9	-		
Сума балів			73

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Директе оно
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота є актуальною лише в Україні		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни -		
10.3	В роботі дуже стисло описано як працює "Третє світо		
10.4	завсім не розумію чи проведено науковий експеримент		
10.5	робота містить нові теоретичні наукові результати, не		
10.6	підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.7	Результати роботи можуть бути впроваджені в універс		
10.8	універс		
10.9	В роботі дуже центричний погляд, дуже мало статей. Власних наукових праць немає.		
10.10	Дисертаційна частина складає 31%		
10.11	В роботі є деякі помилки		
10.12	Немає власних наукових публікацій		
Сума балів			43

Загальний висновок Не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Маневрування
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	В роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3			
10.4			
10.5	По результатам роботи розроблено функцій лабораторний маневр		
10.6	В роботі є посилання на власні тези		
10.7	Вісвітний акт впровадження; реферативна частина в межах 25%-30%		
10.8			
10.9	Виступ з тезами в ХАТ		
Сума балів			72

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Рівень Ньютона»,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	—		
10.3	В роботі переважає частинне теоретичне дослідження, бачення реформаторо потрібно було передати моделюв.		
10.4			
10.5	Робота містить нові теоретичні відкриття, які автор не встиг реферувати		
10.6	В роботі відсутні посилання на власні публікації автора		
10.7	Важливо б публікації у збірнику статей ВНК		
10.8	—		
10.9	—		
Сума балів			94

Загальний висновок

Робота рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

"Тяжкий робот"

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	В роботі результати недостатньо експериментально доведені, зважаючи на обсяг роботи		
10.4	Робота містить нові теоретичні матеріали, які недостатньо підтверджені експериментально		
10.5	—		
10.6	—		
10.7	публікації автора зазначає, але не вказує до якого з них		
10.8	автор допускає незначні орфографічні помилки		
10.9	—		
Сума балів			90

Загальний висновок

Робота рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)