

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ 12\_Polaris \_\_\_\_\_,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Комп'ютерні науки**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Запропоновано оптимізацію відомого методу, але не достатньо досліджено відмінності (теоретично або експериментально)		
10.2	Немає порівняння з відомими методами YOLO, рішеннями Google, Facebook та ін.		
10.3	Запропонований метод є ітеративним (місцями - з перебором) по суті, хоча для проблематики принциповим є зниження складності і використання якомога швидших методів для розпізнавання у реальному часі		
10.4	З опису випливає, що спеціально підготовлена вибірка (рис.3.3) може «перевчити» систему і малозначущі фактори можуть стати принциповими при навчанні, що призведе до хибної роботи розпізнавача надалі в режимі експлуатації натренованої моделі		
10.5	Із-за великого різномаяття факторів впливу на якість розпізнавання, включаючи згадані авторами відтінки кольорів та різне освітлення, важливості набуває величина і різномаяття вхідної навчальної вибірки, про яку не згадано у роботі		
10.6	З роботи складається враження, що деякі важливі параметри роботи системи підбираються не аналітично, а експериментально через грубу оцінку (стор.25,26)		
10.7	Не описано виборки навчання і перевірки, тому важко адекватно оцінити результати навчання (стор.28,29) – чи є результати навчання стабільними, задовільними і застосовними у реальних (не тестових, штучно створених) умовах		
10.8	Не висвітлено питання можливості донавчання натренованої моделі на нових знімках		

	(вхідних тренувальних наборах даних)	
10.9	Практичне використання – потенційне, документів про впровадження не надано, досвід експлуатації не наведено	
<b>Сума балів</b>		70

Загальний висновок \_\_\_\_\_ **рекомендується** \_\_\_\_\_  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)