

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ 17_18_19_-21 _____,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Комп'ютерні науки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Сама по собі тема цікава з практичної точки зору, особливо для комп'ютерної графіки, проте актуальність цієї теми у роботі слабо обґрунтована і не наведені чіткі факти чи приклади, які б її обумовлювали.		
10.2	Новизною та оригінальністю ідей робота не відрізняється. Бали виставлені тому, що в якості новизни в певній мірі можна сприйняти розроблене програмне забезпечення.		
10.3	В анотації сказано, що в якості методів дослідження використані порівняльний аналіз, синтез та моделювання, проте в самій роботі ці методи слабо проглядаються.		
10.4	Робота у своїй теоретичній частині носить виключно реферативний характер, причому факти, що наводяться стосовно фракталів, описані достатньо поверхнево. Теоретичні наукові результати відсутні.		
10.5	Програмна реалізація, описана у роботі, може бути використана у навчальному процесі. Недоліки – розглядаються лише три стандартні і відомі зразки фрактальних кривих. Було б цікаво, якби існував для користувача якийсь елементарний інструментарій, який би дозволяв власноруч створювати фрактальні об'єкти і переглядати їх зображення.		
10.6	В роботі наводиться перелік використаних наукових джерел інформації, проте у тексті відсутні будь-які посилання на ці джерела. З огляду на поверхневність викладеного теоретичного матеріалу можна зробити висновок про низький рівень використання наукової літератури.		

10.7	Практична частина, мабуть реалізована самостійно. У програмному коді присутні змістовні коментарі, що позитивно характеризує рівень програмістської культури автора.
10.8	Робота оформлена у відповідності з вимогами, проте зустрічаються деякі лексичні помилки, наприклад, «показжик» (стор. 13), крім того, в українській мові відсутнє слово «холст», використовується – канва, полотно.
10.9	З роботи нічого невідомо про наявність наукових публікацій автора.
Сума балів	
36	

Загальний висновок _____ **не рекомендується**