

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **125696KVKO** _____,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Комп'ютерні науки

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	19
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність не викликає заперечень. Фактично це ІОТ, датчики мають взаємодіяти з централізованим сервером та геоінформаційною системою; перспективним видається певний режим взаємодії датчиків між собою (в роботі йдеться про можливість підписки на датчики). Судячи з повідомлень, екологічний моніторинг в Україні знаходиться в неідеальному стані і вимагає суттєвого покращення. В роботі говориться про налагодження системи мобільного моніторингу, що є досить актуально.		
10.2	Ідеї в цілому не виходять за рамки прийнятих підходів, але як для студентської роботи нормально		
10.3	Стандарт ОНД-86, судячи з усього, вже є застарілим. Моделювання, про яке йдеться, досить слабеньке – судячи з тексту, це рівень простих розрахунків. Не зрозуміло, як це моделювання пов'язано з моніторингом		
10.4	Власне про науковість казати важко. Робота носить чисто прикладний характер. Особливо серйозних теоретичних результатів не видно, але основа цілком наукова		
10.5	Практичне спрямування є очевидним. Видно, що була проведена якась робота, судячи з усього, значна - але з тексту не дуже видно, на якому етапі розвитку та впровадження все це знаходиться. Документи, які підтверджують впровадження, не надані. Веб-сайт, про який йдеться, недоступний. Незрозуміло, в якому він стані, його функціональність описана недостатньо. Додатки відсутні. Говориться про розробку дешевого пристрою (хоча, судячи з тексту, він зібраний з стандартних компонент), але якихось обґрунтувань, наскільки він дешевий, не видно – як і обґрунтування вибору компонент.		

10.6	Джерела, як для студентської роботи, використані достатньо
10.7	Підстав сумніватися в самостійності роботи не видно
10.8	Стилістика могла б бути суттєво покращена; є орфографічні помилки. В окремих місцях є повторення фрагментів тексту. Спостерігається надмірне занурення в технічні деталі
10.9	Судячи з усього, за темою роботи є наукові публікації. Хоча, оскільки прізвище автора зашифровано та явно про ці роботи не сказано, впевненості в цьому немає.
Сума балів	
78	

Загальний висновок _____ **рекомендується**