

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Салометрія”
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Існують певні аспекти, які впливають на повноту.		
10.3	Кількість існуючих методів було використано		
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			86

Загальний висновок Рекомендується прийняти роботу до публікації
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Візуальна одометрія
(шифр)

представлену на Конкурсі зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота уривчаста актуальний розділ для оформлення		
10.2	Окрім відомостей наукової літератури в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	—		
10.4	—		
10.5	—		
10.6	—		
10.7	—		
10.8	—		
10.9	Немає статей у фахових виданнях		
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Критерії _____,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	19
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна та присвячена оцінці інноваційних технологій		
10.2	В основу роботи покладені оригінальні ідеї		
10.3	В роботі використані сучасні методи досліджень		
10.4	Робота містить значний об'єм теоретичних досліджень, результатом яких наведені у вигляді 3D графіки.		
10.5	Робота містить поширені впровадження результатів в найбільшій мірі.		
10.6	Робота містить 68 коштів, з яких 30% сучасні		
10.7	Робота справляє враження виконаною самостійно студентом		
10.8	Робота відповідає всім необхідним вимогам по оформленню.		
10.9	Автор використав у роботі особисті публікації		
Сума балів			87

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практ. конгр.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**Квант, деградація**»,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи		
	(пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	За новизну та оригінальність ідей знизена оцінка, через наявність подібних розробок та аналогічних ідей у літературі		
10.2	Знижена оцінка за використані методи дослідження через нечітке формулювання, які саме методи використовувались		
10.3	Теоретичні наукові результати не повно подано у висновках		
10.4	Практична направленість результатів добра, але не втілена в життя		
10.5	Робота виконувалась за активної участі керівника		
10.6	Є недоліки в оформленні		
10.7	Недостатньо наукових публікацій за темою роботи		
Сума балів			84

Загальний висновок

рекомендується для захисту на науковій конференції

(не рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Пожеревогаєння“

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена рішенням актуальної задачі, рішення якої важливе для України і закордонних країн		
10.2	Розроблена науково-обґрунтована методика вибору обладнання для системи автомобільного пожеревогаєння.		
10.3	В роботі приведені теоретичні методи дослідження.		
10.4	Робота містить теоретичні наукові результати які не підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	Розроблене програмне забезпечення на основі мікроконтролера.		
10.6	В роботі використана тільки новітня література		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% від усього обсягу роботи		
10.8	Робота озвучена якісно з невеликими похибками		
10.9	Надрукована слайди 90 збірника студентських наукових праць.		
Сума балів			63

Загальний висновок

Рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Глибона трішуня,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена проблемі, що актуальна в межах України		
10.2	В роботі присутні елементи наукової навчання		
10.3	В роботі використані як теоретичні, так і експериментальні методи дослідження		
10.4	Робота містить окремі теоретичні результати		
10.5	До результатів роботи реалізовано національний планетричний		
10.6	Робота не містить посилань на авторські роботи		
10.7	Робота виконана самостійно		
10.8	Робота оформлена якимось у відповідності до вимог		
10.9	Публікації в журналі		
Сума балів			68

Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Шифрування”
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота пропонує рішення актуальної задачі рішення якої важливе тільки для України		
10.2	В роботі розроблені новий алгоритм шифрування цифрової інформації.		
10.3	В роботі присутні методи моделювання		
10.4	Присутні наукові результати не мають тіткого підтвердження		
10.5	Результати роботи можуть бути використані у навчальному процесі, а їх впровадження немає.		
10.6	В роботі використана тільки навчальна вітчизняна та закордонна література.		
10.7	Реферативна частинка складає 50% від усього обсягу роботи		
10.8	У роботі не тежко знайти зносин на літера- турі		
10.9	За матеріалами роботи відсутні наукові публікації		
Сума балів			53

Загальний висновок

Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Атбаш"
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи		
	(пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота переважно рішенням актуальної задачі, рішення якої важливе для України		
10.2	Крім відомостей з науково-об'єктивної літератури, в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	В роботі використані тільки шитання програмування з опробуванням на одному прикладі		
10.4	Робота містить наукові результати які не вивержені експериментальним дослідженням на одному прикладі		
10.5	До результатів роботи розроблено спеціалізовані програмні алгоритми для забезпечення для користувачів радіоінеркційних, актуальних		
10.6	В роботі використана тільки наявна література		
10.7	Реферативна частина складає 90-40% від усього обсягу роботи		
10.8	Робота оформлена якісно		
10.9	За матеріалами роботи відсутні публікації		
Сума балів			57

Загальний висновок

Рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сила звуку.
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10.
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Задача актуальна лише для України		
10.2	Крім відомостей з науково-метод. під-ри в роботі присутні наукова новизна		
10.3	Використані лише теоретичні методи дослідження		
10.4	Результатами роботи не мають чіткого опису.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження немає.		
10.6	-		
10.7	-		
10.8	-		
10.9	-		
Сума балів			61

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на НПК.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу МОСТИ

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальна не лише для України		
10.2	Присутні оригінальні ідеї		
10.3	Резервативна з деякими розробками		
10.4	Результати не мають чітко описаного обґрунтування		
10.5	Може бути впроваджена у навчальний процес без акта впровадження		
10.6	У висновках про обсяг є дані про 1 публікацію		
10.7	Резервативна загальною 25-30%		
10.8	Є окремі похибки. Наприклад, с. 31, 33		
10.9	1 публікація		
Сума балів			51

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-технічній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

РТУ 1620126

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна, до чого свідчать міжвузівські конкурси роботи		
10.2	В роботі використано оригінальні ідеї, але на основі матеріалів з журналу		
10.3	В роботі використано джерела інформації та програм		
10.4	Мета розробки не є як об'єктивна, так і робота		
10.5	Робота має журнальну природу цінності		
10.6	Використано 3 джерела		
10.7	За відсутності публікацій, ступінь самостійності роботи		
10.8	Робота оформлена згідно з вимогами		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			61

Загальний висновок: рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
Конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Брауерова астма,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Тематика наукової роботи та авторської роботи з матеріалами роботи		
10.3	Використані методи та експериментальні дослідження, проте не проведено аналізу, але продемонстровано		
10.4	Робота містить нові теоретичні наукові результати, подібні результати виконувались		
10.5	Результати роботи можуть бути використані у науковій сфері, проте актуальності немає		
10.6	В роботі використані матеріали відомих науковців, вступна частина не відповідає вимогам		
10.7	Реферативна частина не перевищує 30% об'єму роботи		
10.8	В роботі чітко, наочно оформлено авторські "додатки"		
10.9	З матеріалів роботи в 1 темі, проте вступна частина		
Сума балів			60

Загальний висновок рекомендується для зачитування на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Електронні імплантанти
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	робота містить оригінальні ідеї та розрахунки, відомостей щодо патентування відсутні		
10.3	робота містить як теоретичні так і розрахункові методи досліджень		
10.4	робота містить елементи певних наукових результатів		
10.5	за результатами роботи може бути зроблений позитивний вплив, відомості щодо впровадження відсутні		
10.6	аналізувалося суцільне збільшення літератури		
10.7	робота добре структурована, але висновки, зокрема п.1 не відповідають темі роботи		
10.8	відсутня переважна більшість формул!		
10.9	відомостей щодо публікації у фахових виданнях відсутні		
Сума балів			58

Загальний висновок

Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Стійкість

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Тематика роботи актуальна для України</i>		
10.2	<i>В роботі присутні оригінальні ідеї</i>		
10.3	<i>Використані методи експериментальних досліджень</i>		
10.4	<i>Робота не містить суттєвих теоретичних досліджень</i>		
10.5	<i>До результатів роботи виконано неструктуровану аналітику</i>		
10.6	<i>В роботі використана тільки учебна література, та література не фактових видань</i>		
10.7	<i>Ступінь самостійності встановити важко</i>		
10.8	<i>В роботі містяться окремі помилки</i>		
10.9	<i>наукові публікації не підтверджено</i>		
Сума балів			68

Загальний висновок *Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Аналізатор
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена розв'язанню актуальної задачі, яка важлива як для України, так і закордонних держав.		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	Методи дослідження - експериментальні		
10.4	Робота містить нові теоретичні наукові результати, які підтверджені експерим. дослідженнями		
10.5	До результатів роботи розроблено математичну модель		
10.6	В роботі використані закордонні та вітчизняні наукові література та наукові статті		
10.7	реферативна частина не перевищує 25-30% від всього обсягу роботи.		
10.8	Робота оформлена якісно, будь-яких зауважень до оформлення немає.		
10.9	Список наукових публікацій описує, вуг.		
Сума балів			57

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Функціональна діагностика,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Використані стандартні підходи		
10.3	Використані існуючі види нейронних мереж,		
10.4	Теоретичні результати досліду не описані		
10.5	Керувач підприємства самовислів професійного забезпечення та верифікація роботи		
10.6			
10.7			
10.8	Коротким чином вимог оформлення,		
10.9	Назви тади доповіді, краще статті		
Сума балів			50

Загальний висновок

Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Свайпер
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі не розкрито реалізацію ідей		
10.3	Недобільно розкриті методи дослідження		
10.4	Теоретичні результати не підтверджені експериментом		
10.5	Відсутні документальні підтвердження результатів експерименту		
10.6	Відсутні посилання на особисті статті. ↓ Мало приділено уваги до захисту захищеності.		
10.7			
10.8			
10.9	Посилання на свої публікації відсутні		
Сума балів			63

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Фахалевні черешки

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Роботу присвячено актуальній задачі, яку дається час вирішувати науковій Україні		
10.2	Робота містить бібліографію з науково-чужої літератури, але окремі оригінальні ідеї мають місце		
10.3	Для дослідження використане моделювання		
10.4	Робота містить окремі окремі результати, але вони не мають чіткого обґрунтування		
10.5	Результати роботи можуть бути впроваджені до навчального процесу		
10.6	В роботі використані вітчизняні та зарубіжні джерела		
10.7	Резервативна частинка не перевищує 25%. Пам'ятки відсутні		
10.8	В тексті багато посилань на джерела. Робота містить зауваження щодо оформлення		
10.9	Наєвкість публікації		
Сума балів			44

Загальний висновок

не рекомендується для захисту на наук.-практ. конф
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Біологічний скринінг,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	В роботі використано тільки неоригінальні методи та моделювання		
10.4	Отримані наукові результати не підтверджено експериментально.		
10.5	Акта впровадження результатів немає.		
10.6	В роботі відсутні посилання на інші роботи		
10.7	Реферативна частка перевищує 30%.		
10.8	Тільки в посиланнях на рисунки. Різниця таблиць не описана.		
10.9	Навчальність тільки тез доповіді		
Сума балів			55

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фотохіміотерапія,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Робота містить оригінальні ідеї		
10.3	Використовувалось моделювання		
10.4	Відсутнє експериментальне підтвердження		
10.5	Акуту впровадження немає		
10.6	Робота містить аномальні посилання на закордонних дослідників		
10.7	Реферативна частина становить близько 30%		
10.8	Рисунок 1.2 - російською мовою з поганою якістю, рисунок 2.7, 2.8 - не за стандартами		
10.9	тези.		
Сума балів			52

Загальний висновок рекомендується для захисту на к.ч. конф.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Передопераційне титрування,
(цифра)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи *(пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	В роботі присутні оригінальні ідеї, відсутні патенти, авторська справа		
10.3	В роботі використано теоретичні методи дослідження.		
10.4	Теоретичні результати не підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	Відсутній яки впровадження результатів.		
10.6	В роботі відсутні посилання на авторські твори і статті.		
10.7	Опис теоретичної частини перевищує 30%.		
10.8	Не всі рисунки підписані, мають помилки в нумерації рисунків. Формати в тексті.		
10.9	Статті не має.		
Сума балів			55

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Криптозахист
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Ідеї гарні, але не розкриті в роботі.		
10.3	Відсутні докази автентичності		
10.4			
10.5	Відсутнє впровадження		
10.6			
10.7	Судячи з посилань на літературу пролінується рука катівського керівника Білецького.		
10.8	Багато помилок		
10.9	Відсутні самостійні публікації в фахових виданнях		
Сума балів			71

Загальний висновок

рекомендується до захисту
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Інституційне перевантаження
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена актуальній проблемі тільки для України		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни		
10.3	В роботі використані методи моделювання		
10.4	Одержані результати нечітко описані		
10.5	Робота містить роботу програму для мікроконтролера		
10.6	В роботі використані візуальні відомості та електронні ресурси		
10.7	Робота виконана у відповідності до вимог, самостійність виконання не підтверджена		
10.8	Роботу оформлено як мт		
10.9	Робота не містить наукових публікацій		
Сума балів			45

Загальний висновок не рекомендується для захисту науково-практичної конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ключові і поперні зв'язки,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	6
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі є оригінальні ідеї		
10.3	Використано методи наукової роботи		
10.4	Надані наукові результати є науковими з теорії		
10.5	Результати роботи мають бути впроваджені в урядовій справі		
10.6	В роботі використано актуальну та актуальну літературу		
10.7	Резервативна частка перевищує 50%		
10.8			
10.9	Невідомо про конференції		
Сума балів			43

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Томема

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема актуальна в межах України		
10.2	В опису роботи не помічено особливо оригінальних ідей.		
10.3	Методи дослідження - аналіз функцій та аналіз аналітичних записів		
10.4	Має певні наукові результати		
10.5	не підтверджено		
10.6	Рівень отримання		
10.7	визначено вагомим		
10.8	Задовільно		
10.9	Має 1 публікацію		
Сума балів			42

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Доплати підготовчі класи,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі в деяких місцях науков. мови		
10.3	В роботі використані методи не дуже вичерпно		
10.4	Результати роботи в загальному не дуже висвітлені та не оформлені		
10.5	Рез. та роботи можуть бути впроваджені в укр. кр.		
10.6	В роботі використані загрозливі та відсутні літ-ри		
10.7	Резюме роботи не повністю переказує зміст.		
10.8	В		
10.9	Велика кількість помилок - 41%		
Сума балів			44

Загальний висновок не рекомендується для захисту на
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Бирюса - 51

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Робота має реферативний характер		
10.3	Методів досліджень в роботі немає.		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні		
10.5	Результати можуть бути впроваджені в комерційний процес.		
10.6	В роботі використані єдині документи та чужа література		
10.7	Велика реферативна змістна		
10.8	Якість оформлення погана, багато помилок.		
10.9			
Сума балів			23

Загальний висновок

не рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ортопедична хірургія,
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	6
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вирішення задач актуальне для України та за кордоном.		
10.2	В роботі присутні елементи наукової новизни.		
10.3	методом дослідження є моделювання.		
10.4	Отримані результати не мають тісного обґрунтування.		
10.5	Результати роботи можуть бути впроваджені в робочий процес.		
10.6	В роботі використана згода література.		
10.7	реферативна частина складає більше 30%		
10.8	Серйозних зауважень до роботи немає.		
10.9	Опубліковані тези за результатами роботи.		
		Сума балів	42

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)