

**РЕКОМЕНДОВАНИ**  
**до виступу із доповіддю на підсумковій науково-практичній конференції**  
**зі спеціальності «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології»**  
**секція «РАДІОТЕХНІКА» 2019**

*Заїзд, реєстрація та поселення учасників – 23.04.19 р., Робота конференції – 24.04.19 р., Урочисте підведення підсумків – 25.04.19 р.  
 Додаткова інформація за тел.097-322-96-11 (Посошенко Віталій Олександрович)*

<b>№</b>	<b>Шифр</b>	<b>Назва роботи</b>	<b>Рецензент 1</b>	<b>Рецензент 2</b>	<b>Сума балів</b>
1	БПЛА001	Методи пеленгації БПЛА по їх акустичному випромінюванню	88	88	<b>176</b>
2	sghkldf asfjpsaf	Підвищення просторової розділювальної здатності радіо- зображень у ближній та проміжній зонах випромінювання	83	76	<b>159</b>
3	Зозуля	Метод оптимізації кодів Лабі на основі процедури зозулиного пошуку для радіосистем передачі даних	78	76	<b>154</b>
4	Зв'язок	Мультичастотна антенна система для пристрою подавлення сигналу мобільного телефону	74	77	<b>151</b>
5	Автоматичний контролер	Розробка і дослідження автоматичного контролера автомобільної свинцевої акумуляторної батареї з метою поліпшення експлуатаційних характеристик	71	79	<b>150</b>
6	Терагерцовий канал	Розроблення безпроводової телекомунікаційної системи терагерцового діапазону на основі використання імпульсних над широкосмугових сигналів	65	78	<b>143</b>
7	ЕКГ ХАІ	Обробка електрокардіографічного сигналу за допомогою мови програмування PYTHON	72	63	<b>135</b>

**РЕЗУЛЬТАТИ**  
**рецензування наукових робіт учасників II туру**  
**Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт**  
**зі спеціальності «Радіотехніка» 2019**

№	Шифр	Назва роботи	Рецензент1	Рек.	Рецензент2	Рек.	Сума балів
1	БПЛА001	Методи пеленгації БПЛА по їх акустичному випромінюванню	88	+	88	+	<b>176</b>
2	sghkldf asfjpsaf	Підвищення просторової розділювальної здатності радіо-зображень у ближній та проміжній зонах випромінювання	83	+	76	+	<b>159</b>
3	Зозуля	Метод оптимізації кодів Лабі на основі процедури зозулиного пошуку для радіосистем передачі даних	78	+	76	+	<b>154</b>
4	Зв'язок	Мультичастотна антенна система для пристрою подавлення сигналу мобільного телефону	74	+	77	+	<b>151</b>
5	Простір 2	Метод відновлення тривимірного радіо зображення цілі з випадковою складовою руху в інтерферичній РЛС з інверсним синтезуванням апертури	71	+	79	+	<b>150</b>
6	Терагерцовий канал	Розроблення безпроводової телекомунікаційної системи терагерцового діапазону на основі використання імпульсних над широкосмугових сигналів	65	+	78	+	<b>143</b>
7	ЕКГ ХАІ	Обробка електрокардіографічного сигналу за допомогою мови програмування PYTHON	72	+	63	+	<b>135</b>
8	Еволюція	Вимірювач частоти високочастотного генератора на зіг-резонаторі	58	+	75	+	<b>133</b>
9	Когнітивне радіо	Застосування генетичного алгоритму для удосконалення технології когнітивних радіомереж	64	+	67	+	<b>131</b>
10	Сигнал	Дослідження методів цифрової фільтрації суміші сигналів наднизької частоти	67	+	62	+	<b>129</b>
11	Барометр	Метеоспостереження з застосуванням радіометричних засобів	64	+	64	+	<b>128</b>
12	Aalto	Модифікація антен з використанням структури із паралельних провідників	46	+	79	+	<b>125</b>
13	SDR	Особливості обміну дискретної інформації при використанні SDR систем	68	+	57	+	<b>125</b>

№	Шифр	Назва роботи	Рецензент1	Рек.	Рецензент2	Рек.	Сума балів
14	Схожість	Адаптивний метод обчислення кореляційних оцінок	63	+	55	+	<b>118</b>
15	Шпигун	Програмно-апаратний модуль позиціювання та нанесення координат на цифрові карти на базі платформи Arduino	57	+	54	+	<b>111</b>
16	Напівавтоматичне блокування	Розроблення мікропроцесорної системи напівавтоматичного блокування з використанням радіоканалу (МНАБ-РК)	51	+	51	+	<b>102</b>
17	CST-M	Чисельне моделювання частотного спектра об'ємних НВЧ резонаторів з випадковими неоднорідностями в CST MICROWAVE STUDIO	51	+	49	+	<b>100</b>
18	Пеленгатор	Дослідження спектрально-просторового методу селекції сигналів	61	+	37	+	<b>98</b>
19	КодN	Кодові послідовності з низьким рівнем бічних пелюсток автокореляційної функції	51	+	47	+	<b>98</b>
20	BDS-Mi	Дослідження методу непараметричної оцінки частоти та кратності	46	+	47	+	<b>93</b>
21	Енергія	Підвищення сили тяги ракетного двигуна надвисоких частот за рахунок явища резонансу	41	+	51	+	<b>92</b>
22	Сигнал	Оцінка похибки визначення потужності некогерентно розсіяного сигналу при цифровому перетворенні	45	+	46	+	<b>91</b>
23	Світлодіод	Генерування зображення за допомогою механічної розгортки	26	+	45	-	<b>71</b>
24	Відповідь	Обґрунтування пропозицій щодо радіоелектронного подавлення систем радіозв'язку з програмною перестройкою робочих частот	23	+	38	+	<b>61</b>
25	Моніторинг мереж	Інформаційно-вимірювальна система для вимірювання бітової швидкості Інтернет з'єднання	24	+	32	+	<b>56</b>
26	Виміряємо все	Акустичний вимірювач товщини предметів	20	-	25	-	<b>45</b>
27	Радіо пробуджує думки	Радіоприймач на спеціалізованому сигнальному процесорі з програмним керуванням і OLED дисплеєм	23	-	21	-	<b>44</b>

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Aalto

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	не створили інтерес до мети структури у такому вигляді		
10.2	—+—		
10.3	Використані мережеві в ССБ + експеримент		
10.4	Отримані рез-ти не мають чіткого опису та обґрунтування		
10.5	по результатам досліджень виготовили макет СПМ		
10.6	Дослідження в колективному.		
10.7	Формальне, не опубл. в IEEE Transactions AP, Thesis Ph.D.		
10.8	Також вказано, що в цій роботі були використані результати отримані дослідження, робота не вважалася. З коментарем		
10.9	Крім того, робота була в загальному (а взагалі, робота 4/5.); інтерв'ю між словами вступу; Так в усьому не зрозуміло		
	у кого (6) публікації. 7! Дані про		
	Simovski - 5 Kosulnikov - 4	Сума балів	46
	Belov P.A - 5 Tretuyakov - 4		
	В інших - менше		

Загальний висновок

не рекомендуємо для захисту (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Аalto,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Відсутність абстракт та авторського резюме		
10.3	Найменше двох експериментальних результатів; наявність експерименту та математичного		
10.4	—		
10.5	Немає підтвердження і впершій результатів в спеціалізованій літературі		
10.6	—		
10.7	Повна самостійність в баченнях, самостійно, без допомоги бакалавра или магістра		
10.8	Єсть історична інформація		
10.9	Вс. цитати 100%. Крім того велика обсягова частка ≈ 70%.		
Сума балів			79

Загальний висновок Рекомендується для захисту на конкурсі  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Евсюзія“  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Технічне рішення вазлимає для України і зарубіжних країн, але не здатне принести значного економічного ефекту, тільки покращення технічних характеристик		
10.2	В роботі присутні оригінальні ідеї але недостатня точність оцінки частоти світ-швидкості, але відсутні патенти чи авторські довідки.		
10.3	Використаний метод комп'ютерного моделювання		
10.4	Теоретичні результати не підтверджені експериментальними дослідженнями		
10.5	Результати роботи можуть бути впроваджені у виробництво амплітудних характеристик (АЧХ) і аналізатора спектра		
10.6	Використані в іт-швидкості і зарубіжних науково-технічна література		
10.7	Робота виконана з оригінальністю		
10.8	Якість оформлення задовільна		
10.9	Публікація в у Віснику Хмельницького національного університету		
Сума балів			58

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу № Еволюція РТ16  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5	Відсутні документальні підтвердження впровадження роботи. Є тільки приклад застосування вимірювача		
10.6			
10.7	Робота не самостійна, частково використані матеріали роботи Кандрише Н.П. та Курвинова В.		
10.8			
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			75

Загальний висновок Рекомендується для захисту на конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Напівавтомагічне блокування  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуально для України. Актуальність для країн Європи та США вимагає сумнівної		
10.2	Формулювання ідеї		
10.3	Теоретичні дослідження та моделювання.		
10.4	Відсутні експер. дослідження.		
10.5	Можуть бути впроваджені в виробничий процес. Використовувалася готова тех. рішення (МПС).		
10.6	Відсутні англомовні посилання на закордонних дослідників		
10.7	Не перевищує 30%		
10.8	Оформлення рис. 2.		
10.9	Наукових публікацій немає		
Сума балів			51

Загальний висновок

Рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Навиваєтматематичне трактування  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота є актуальною, проте недостатньо висвітлено для захисту на крайній конференції		
10.2	Надана підказка, авторській справки за матеріалами роботи		
10.3	В роботі не вистачає кількості авторів досліджень, теоретичних або експериментальних		
10.4	Теоретичні результати не високі, а є старі Каміньва О.Ю.		
10.5	З результатів роботи немає пропозицій, чому можна використовувати в подальшому процесі		
10.6	Список літератури співпадає з списком Каміньва О.Ю. Високі результати публікації		
10.7	Відсоток самостійної роботи = 25-30%		
10.8	Є зауваження до оформлення роботи - згідно високим рівнем технічної складової		
10.9	Високі результати публікації		
<b>Сума балів</b>			<b>51</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на наук.-практ. конф.  
(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЕКР ХАІ,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо повно розкрито актуальність проблеми		
10.2	Робота не розкриває повною мірою новизни та оригінальності об'єкту ЕКР		
10.3	Не достатньо обґрунтовано вибрані методи дослідження		
10.4	В роботі не досить широко розкрито теоретичні результати		
10.5	Не повною мірою відображено рівень використання наукової літератури та інших джерел		
10.6	Недостатній рівень використання теоретичних джерел		
10.7	Не достатньо виражено ступінь самостійного виконання		
10.8			
10.9	Не вказано кількість наукових публікацій		
<b>Сума балів</b>			<b>72</b>

Загальний висновок рекомендується до захисту на НПК  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЕКГ ХАІ,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не розкрито актуальність даної роботи з оглядом на існуючі наробки з цієї проблематики		
10.2	Робота у значній мірі дублює існуючі підходи і ідеї до зазначеної проблеми		
10.3	Не зазначено альтернативні методи досліджень		
10.4	Наукові результати не виходять за рамки відомих і апробованих досягнень у цій галузі знань		
10.5	Певну практичну спрямованість роботи не підтверджено рекомендаціями і наробками практичного плану		
10.6	Замало використаних літературних джерел для чисто теоретичної розробки		
10.7	Ступінь самостійності праці студента викликає певні сумніви		
10.8	Є недоліки в оформленні роботи, наприклад: розділ не завершується рисунком без тексту.		
10.9	Замало наукових публікацій для наукової роботи теоретичної спрямованості.		
<b>Сума балів</b>			<b>63</b>

Загальний висновок рекомендується до захисту на НПК  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Код N,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	8
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи актуальна, але не принесла <sup>ефекту</sup> екстремного результату.		
10.2	В роботі є елементи оригінальних досліджень.		
10.3	Використано академічний метод і метод моделювання.		
10.4	Отримані результати не підтвержені експериментом.		
10.5	Результати можна використати при проведенні практичних або лабораторних занять.		
10.6	Захисники та відсутня наукова література.		
10.7	Реферативна та оглядова частина не перевищує 25% від повного обсягу.		
10.8	Зуважень немає.		
10.9	Власні публікації відсутні.		
<b>Сума балів</b>			<b>47</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

Код N  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Робота присвячена дослідженню проблеми актуальної тільки для України.</i>		
10.2	<i>Окрім свідомості з наукової літератури у роботі присутні одіозні висновки.</i>		
10.3			
10.4	<i>Отримані результати не мають чіткого обґрунтування.</i>		
10.5	<i>Результати роботи можуть бути використані у навчальному процесі.</i>		
10.6	<i>У роботі використано велику кількість літератури та статій.</i>		
10.7	<i>Реферативна частина зовсім перевищує 25% від загального об'єму.</i>		
10.8	<i>Присутні одіозні висновки.</i>		
10.9			
<b>Сума балів</b>			<b>51</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_

рекомендується до захисту на ННП  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Світлодіод,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Робота може викликати інтерес у гуртках юнацької творчості або для зацікавлення молоді.</i>		
10.2	<i>В роботі описане створення та тестування діючого макету.</i>		
10.3	<i>В роботі відсутні дослідження, але виконання практичної частини викликає повагу.</i>		
10.4	<i>Робота і не ставила за мету отримання наукових результатів.</i>		
10.5	<i>Результати роботи мають бути включені у навчальний процес.</i>		
10.6	<i>В роботі використана навчальна література.</i>		
10.7	<i>Значну частину роботи присвячено опису створення макету і його тестуванню.</i>		
10.8	<i>Є окремі оформи, пов'язані з мовою, відсутністю або некоректними посилаючими на рисунки і табл.</i>		
10.9	<i>Наукові публікації відсутні.</i>		
<i>Робота має не науковий, а конструкторський напрям.</i>		Сума балів	26

Загальний висновок рекомендується для захисту  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Світлогор  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота втрачає актуальність не зважаючи на об'єктивність.		
10.2	Новизна роботи не визначена		
10.3	Практичне використання роботи є, але немає теоретичного		
10.4	немає впровадження результатів		
10.5	Результати роботи н.б. використані в навч. праці		
10.6	В роботі використовувались літературні джерела, але на невисокому рівні		
10.7	Автор значною мірою позідав з роботою макету		
10.8			
10.9	наукові публікації відсутні		
Сума балів			45

Загальний висновок

рекомендується до захисту  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Енергія,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Неясно, що конкретно новизна оригінального внеску саме автор цієї роботи		
10.3	Метод дослідження лише комп'ютерний "світ". Немає експерименту, чи моделюв.		
10.4	Особо нових теоретичних результатів, наукових з'ясуваннях з боку автора роботи, немає		
10.5	Документальних підтверджень не представлено		
10.6			
10.7	Самостійність роботи в науковій області в галузі Мобільн.		
10.8	Немає підтверджень в оформленні: на стр. 12. ссилка на ф-лу (2.2)-(2.16), куди ж це; на стр. 15 на (10) і (17) - чому?		
10.9	Свідчення в наукових публікаціях не представлено		
<b>Сума балів</b>			<b>41</b>

Загальний висновок не рекомендується до захисту на конф.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Енергія.  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	присутня		
10.2	не виражен конкретних виснов.		
10.3	Тільки розрахункові методи		
10.4	Цифрові та тільки уявні		
10.5	Розрахункові значення без підтвердження		
10.6	присутня		
10.7	У розрахунках		
10.8	Добра		
10.9	Не враховано у публікаціях		
Сума балів			51

Загальний висновок

рекомендується.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу SDR (шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Розширення абстрактів для журналу.</i>		
10.2	<i>авторська справа</i>		
10.3	<i>модельовання</i>		
10.4	<i>Робота виконана розумно, результати не підтверджені експериментальними дослідженнями.</i>		
10.5	<i>шаман</i>		
10.6	<i>Введені в рукопис великі закордонні та вітчизняні літературні цитати.</i>		
10.7	<i>Реферативна частинка не перевірена 10% від загальної об'єм.</i>		
10.8	<i>Робота оформлена швидко.</i>		
10.9	<i>Тези доповіді</i>		
<b>Сума балів</b>			<b>68</b>

Загальний висновок рекомендовано до захисту на КПК.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_

SDR

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Проблема актуальна при створенні лабораторних баз вививта НДЛ в Україні.</i>		
10.2	<i>Є авторська довідка.</i>		
10.3	<i>Використане моделювання.</i>		
10.4	<i>Отримані очевидні результати.</i>		
10.5	<i>Може бути впровадженою. Довідка є.</i>		
10.6	<i>Зарядка і відповідна література.</i>		
10.7	<i>Статті або патента немає. &lt; 30%</i>		
10.8	<i>Є окремі мовні офіси.</i>		
10.9	<i>Є тези доповіді.</i>		
<b>Сума балів</b>			<b>57</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_

Рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Рефлектор

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	не конкретизовано		
10.2	не дуже оригінальна		
10.3	не дуже обгрунтовано		
10.4	не дуже чітко сформуовано		
10.5	не підтверджено документально		
10.6	-		
10.7	дуже не видно		
10.8	формули не дуже видно		
10.9	застарілі у бізнесовій		
Сума балів			61

Загальний висновок

рекомендована до захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Меленгатор

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, для економічного ефекту потрібні додаткові дослідження		
10.2	Є елементи наукової новизни.		
10.3	Розрахунки і моделювання		
10.4	Отримані результати не підтверджені натурним експериментом.		
10.5	Результати можуть бути впроваджені в навч. процес.		
10.6	Використані джерела застаріли.		
10.7	Аналітична частина складає близько 50%		
10.8	Зауважень немає.		
10.9	Власних публікацій немає.		
<b>Сума балів</b>			<b>37</b>

Загальний висновок не рекомендується для захисту  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу моділювання мереж,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вирішення задачі може бути досягнуте		
10.2	Резервативний характер роботи		
10.3	Випромутований логізм		
10.4	Результати не обґрунтовані		
10.5	Результати можуть бути використані в повсякденному житті		
10.6	Немає списку використаних джерел		
10.7	Велика кількість резервативного характеру		
10.8	Відсутні ссылки на літературу		
10.9	Немає публікацій та наукових статей		
<b>Сума балів</b>			<b>32</b>

Загальний висновок не рекомендується до захисту на НПК  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Моніторинг мереж,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вирішення цієї задачі можна бути альтернативним для України.		
10.2	Робота має більш реферативний характер		
10.3	Використовувалося застаріле.		
10.4	Отримані результати не мають ніякого обґрунтування.		
10.5	Результати можуть бути використані в навчальному процесі.		
10.6	В роботі використані застарілі та вітчизняні літературні джерела.		
10.7	Реферативна частина має 30% всього об'єкта.		
10.8	Відсутній список літератури.		
10.9	Ця робота є публікацією, тез доповіді, виступів на конференції, семінарі.		
<b>Сума балів</b>			<b>24</b>

Загальний висновок не рекомендується до захисту на НПК.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зозуля

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо повно розкрито актуальність		
10.2	Оригінальність ідей не обґрунтовано		
10.3	В роботі не достатньо широко використані дослідження		
10.4	Не достатньо представлені теоретичні матеріали		
10.5	Немає документального підтвердження впровадження результатів		
10.6	Рівень використання літератури на досить низкому рівні		
10.7	Невідомі ступінь вкладу автора		
10.8			
10.9	Досередньо кількість публ. на 9-и роботи		
<b>Сума балів</b>			<b>76</b>

Загальний висновок рекомендується до захисту  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зозуля,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо повно розкрито актуальність роботи		
10.2	Не достатньо розкрито оригінальність ідей		
10.3	Використані методи дослідження відомі та недостатньо обґрунтовані		
10.4			
10.5	Немає документального підтвердження впровадження роботи		
10.6			
10.7	В роботі не вказано ступінь вкладу автора в роботу		
10.8			
10.9	В роботі не розкрито кількість публікацій та вкладу автора в них		
Сума балів			78

Загальний висновок рекомендується до захисту на НРК  
(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Силкаєд,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зауважить досягненнях привнесені вирішено цієї проблеми		
10.2	В роботі є елементи новизни		
10.3	Примітки теоретичні дослідження з експериментальним підтвердженням		
10.4	В роботі присутні теоретичні та експериментальні дослідження		
10.5	Литературна програма мала застосовуватися у сфері лабораторної роботи		
10.6	Варіанти публікації		
10.7	Реферативна частина зовнішня		
10.8	Є недоліки в оформленні роботи		
10.9	Публікації та доповіді немає		
<b>Сума балів</b>			<b>62</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Синтез-2  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Всіх в роботі в яких також керується цім процесом.		
10.2	В роботі присутні елементи підтрат.		
10.3	Є теоретичні дослідження та методи експериментування.		
10.4	В роботі є часткове теоретичне та експериментальне дослідження.		
10.5	Програми не має застосування в чистоту програми.		
10.6	Не має публікацій.		
10.7	Розрахована частка не перевищує 25% об'єму роботи.		
10.8	В оформленні роботи є окремі недоліки.		
10.9	Відсутні публікації та балати.		
<b>Сума балів</b>			<b>67</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Терзгерцодий канал  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи актуальна для сучасних телекомунікаційних систем.		
10.2	Необхідно є використання терзгерцового діапазону		
10.3	Робота містить розрахунок параметрів роботи як брахто моделю		
10.4	Наведено результати розрахунків.		
10.5	Розроблено структуру схеми вузлів прийомо-передавачів		
10.6	Відрізки інформації повністю охоплюють тему роботи		
10.7	Самостійно виконані розрахунки параметрів роботи, моделювання		
10.8	Оформлення роботи ясне, є логічне викладення матеріалу		
10.9	Результати роботи оформлені відповідно до стандартів		
<b>Сума балів</b>			<b>65</b>

Загальний висновок

рекомендувати для захисту на конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Терагерцовий канал

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дещо "літературне" обґрунтування безумовно актуальної проблеми		
10.2	Відсутній огляд робіт за темою в Україні і світі		
10.3	Наведені тільки формальні математичного виведення		
10.4	Теоретичні результати не надані явно і недоведено віз експериментально		
10.5	Тільки за деякими з висловів можна здогадуватися про виведення		
10.6	Досить повний перелік джерел за темою роботи		
10.7	Ступінь самостійності не вказана, але має бути високою		
10.8	Немає заубочань		
10.9	Відсутні прямі посилання на власні роботи і результати		
<b>Сума балів</b>			<b>48</b>

Загальний висновок рекомендувати для запису на конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Схеми́ст

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	Окрім інформації з науково-навчальної літератури, в роботі присутні оригінальні ідеї		
10.3	В роботі використані теоретичні методи досліджень. Створено модель цифрового корелятору у MATLAB та оригінально декілька цікавих результатів		
10.4	Оскільки асистенту MATLAB вдалося у всьому світі як пакет моделювання з результатами близькими до натуральних експериментів, то можна рахувати, що робота містить нові наукові результати, підтверджені експериментально		
10.5	За результатами роботи розроблено моделі цифрових кореляторів, які надалі можуть бути використані в навчальному процесі та наукових дослідженнях		
10.6	Період джерел використано містить як навчальну літературу, так і наукову (також доповіді)		
10.7	Реперативна частина складає приблизно 30% від усього об'єму роботи		
10.8	У оформленні роботи є незначні похибки та неточності		
10.9	Відомостей про публікації (або подачі) результатів роботи немає		
Робота рекомендується до захисту			Сума балів
			63

Загальний висновок

робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Сконієць

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>В роботі присутствуют оригинальные идеи. Авторской справки нет.</i>		
10.3	<i>В работе применены теоретические методы исследования подтвержденные моделированием.</i>		
10.4	<i>Работа содержит новые теоретические исследования подтвержденные моделированием.</i>		
10.5	<i>Результата работа не имеют акта внедрения, однако могут быть внедрены в учебный процесс.</i>		
10.6	<i>В работе использовалась учебная и научная литература.</i>		
10.7	<i>Реферативная часть не превышает 20%.</i>		
10.8			
10.9	<i>Нет научных публикаций</i>		
<b>Сума балів</b>			<b>55</b>

Загальний висновок

*Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.*  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Сигнал

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота присвячена вирішенню проблем актуальної для України.		
10.2	Крім цього у вступно-науковій літературі присутня оригінальність ідей.		
10.3	Модель.		
10.4	Робота містить теоретичні наукові результати, які підтверджені експериментальними дослідженнями.		
10.5	Результати можуть бути використані у сфері моделювання процесів.		
10.6	У роботі використано велику кількість закордонних та вітчизняних літературних та наукових статей.		
10.7	Рекомендована частота не перевищує 20% всього об'єму.		
10.8	У роботі присутні окремі недоліки.		
10.9			
<b>Сума балів</b>			<b>45</b>

Загальний висновок

Рекомендується для захисту на НПК.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Сезона

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	9
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Висновок для фізичних		
10.2	Присутня деяка повільність.		
10.3	Висновок можна вважати.		
10.4	Радіо має деяку повільність але це підтверджено експериментально.		
10.5	Результати роботи можуть бути використані у навчальних працях.		
10.6	Дискомфортом забородом і вогнистими мітками.		
10.7	Регуляторна частота не перевищує 30%		
10.8	Зробити протиприродний середовище.		
10.9	Підприємство не має.		
Сума балів			46

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на УМК

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Гіпростір 2,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна.		
10.2	Сведений о патентах нет. В работе присутствуют оригинальные идеи		
10.3	Использованы теоретические методы и исследования и имитационное моделирование как подтверждения. Т.к. реального эксперимента нет - 10 баллов		
10.4	Работа содержит новые рез-ты, не подтвержденные экспериментально		
10.5	Из-за отсутствия информации о месте и характере вклада рез-тов работы - 10 баллов из 20.		
10.6			
10.7	Степень самостоятельности сложно оценить. Работа представляется достаточно объемной и сложной для одного студента.		
10.8	Претензий нет		
10.9			
Сума балів			71

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Австрія 2  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>У роботі присутні оригінальні ідеї</i>		
10.3	<i>Використані теоретичні методи дослідження.</i>		
10.4	<i>Теоретичні дослідження підтверджені моделюванням.</i>		
10.5	<i>Результати роботи мають впровадження.</i>		
10.6	<i>У роботі є посилання на власні публікації</i>		
10.7	<i>Наявність статті</i>		
10.8			
10.9			
<b>Сума балів</b>			<b>79</b>

Загальний висновок

*рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Когнітивне радіо,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Генетичні алгоритми та інші методи використовуються		
10.3	Не має експериментальних досліджень		
10.4			
10.5	Не має патенту чи акту впровадження		
10.6	лише окремі результати, що не триває 5-ти років		
10.7	Помилки не впроваджені нове рішення. Наприклад при 1-13 бачити на зображення 2.		
10.8	Рисунки, та оформлення неможливі		
10.9			
<b>Сума балів</b>			<b>64</b>

Загальний висновок рекомендується до захисту  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Когнітивне радіо

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Не розглянуто альтернативні ідеї та підходи		
10.3	Розглянуто суто теоретичні питання.		
10.4	Не розглянуто наслідки взаємного впливу користувачів		
10.5	Практична цінність досліджень очевидна, але не підкріплена впровадженнями		
10.6	Не достатньо використаних джерел для заявленої проблеми		
10.7	Не підкріплено особистими практичними результатами автора		
10.8	Забутаєть неможностей і помилок в оформленні		
10.9			
<b>Сума балів</b>			<b>67</b>

Загальний висновок рекомендується до захисту  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу С 87-14,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	—		
10.2	всутності патент та авторська справа		
10.3	Методи дослідження - імітаційне моделювання		
10.4	Суттєвості певних наукових результатів, підтвердження ними певних тверджень - імітаційн. досл.		
10.5	Не введено, не має майже		
10.6	—		
10.7	Немає статті или патента.		
10.8	—		
10.9	наукове використання всуттєвості		
<b>Сума балів</b>			<b>51</b>

Загальний висновок Рекомендується для захисту на симп.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу EST-M

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Моделювання проведено з використанням відомого пакету програм. Головна мета - дослідження регуляторів з випадковими коефіцієнтами не розкрито.		
10.3			
10.4	В роботі зовсім відсутні позитивні отримані результати, їх аналіз. Зокрема, в п. 2,3 наведені лише графічні результати моделювання, без їх аналізу.		
10.5	Документального підтвердження про впровадження результатів роботи немає.		
10.6			
10.7			
10.8	В роботі наведені статистичні та графічні помилки.		
10.9	Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			49

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Барашеєв"  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	використання мікропроцесорних технологій для узагальнення окремих результатів дослідження		
10.2	забезпечення збору даних метеоінформації стандартними апаратними засобами		
10.3	Математичне моделювання та кореляційний аналіз		
10.4	Теоретичні результати недовго, оскільки робота має переважно описовий характер		
10.5	Виплики розроблено, створено і запропоновано, але підтвердження впровадження відсутнє		
10.6	З використанням джерел газети - огляди, і лише в останнє - за темою роботи.		
10.7	Самостійно виконані вибір елементної бази і розробка коду програми		
10.8	Послідовне викладення змісту обробленого матеріалу		
10.9	Власні шукані "літературні" не наведені, але матеріал роботи можна бачити їх заголовки		
<b>Сума балів</b>			<b>64</b>

Загальний висновок рекомендується для захисту на конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Барометр,

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Удосконалення методів дистанційного зондування метеопараметрів		
10.2	Нові апарати збору даних метеодосліджень		
10.3	Математичне моделювання та кореляційний аналіз		
10.4	Робота носить більш експериментальний характер		
10.5	Яскраво виражений прикладний характер роботи		
10.6	Одна стаття - оригінальне дослідження, інші - довідкові матеріали		
10.7	Наявна достатня ступінь самостійності роботи		
10.8	Якісне текстове та графічне оформлення матеріалу		
10.9	Не зрозуміло, чи є стаття власним дослідженням		
<b>Сума балів</b>			<b>64</b>

Загальний висновок РЕКОМЕНДУЄ ДЛЯ ЗАХИСТУ НА КОНФЕРЕНЦІЇ  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу BD 9 - 14 f  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

### Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>актуальність для України.</i>		
10.2	<i>применение некоторых оригинальных методов.</i>		
10.3	<i>исследованиями</i>		
10.4	<i>робота не підтверджує висперіметованих досліджень</i>		
10.5	<i>результати можуть бути використані в повсякденному процесі</i>		
10.6	<i>Вроботи використано закордон і вітчизняні літературні</i>		
10.7	<i>Реферати всіх частин не перевищують 30%.</i>		
10.8	<i>робота використана якісно</i>		
10.9	<i>Публікації немає</i>		
Сума балів			46

Загальний висновок Рекомендується до захисту МПР.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу BDS-Mf.

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Витратами тільки для формул.</i>		
10.2	<i>Присутня деяка оригінальність.</i>		
10.3	<i>модельованя</i>		
10.4	<i>робота не підтверджує свої припущення в експерименті.</i>		
10.5	<i>Результати можуть бути використані в області інших галузей.</i>		
10.6	<i>В роботі використана загальна та введена новітня література.</i>		
10.7	<i>Формативна частина не перевищує 30%</i>		
10.8	<i>робота використана лише</i>		
10.9	<i>Публікації не має.</i>		
<b>Сума балів</b>			<b>47</b>

Загальний висновок рекомендується до захисту УПК.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

Bidnolids  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Алгоритми та методи для програми.</i>		
10.2			
10.3	<i>Важко зрозуміти зміст наукової роботи.</i>		
10.4	<i>Мало чіткого обґрунтування значущих результатів.</i>		
10.5	<i>Можливо бути використано у навчальному процесі.</i>		
10.6	<i>В роботі використано багато закордонної та відомої спеціальної літератури.</i>		
10.7	<i>Результативна частинка не перевищує 30%.</i>		
10.8	<i>Робота виконана швидко.</i>		
10.9	<i>Публікацій не має.</i>		
<b>Сума балів</b>			<b>38</b>

Загальний висновок

Рекомендується до публікації в НТК.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Відповідь,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>ситуація тільки для України</i>		
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6	<i>Використання закордонної та вітчизняної літератури та доповіді єдині.</i>		
10.7	<i>Резервування на одиниць 30% від об'єму.</i>		
10.8			
10.9	<i>Модифікації не має</i>		
<b>Сума балів</b>			<b>23</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зв'язок,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

**Радіотехніка**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Нет ки патента, ни авторской оцловки		
10.3	Нет теоретических результатов, только моделиров. и экспериментал		
10.4	Нет хороших практических результатов		
10.5	Нет выводов		
10.6	Список литературы очень мал и не отражает в полной мере реальное состояние вопроса		
10.7	Нет данных о опубликованных публикациях		
10.8	—		
10.9	Нет статьи в журналах, реком. ВАК		
<b>Сума балів</b>			<b>74</b>

Загальний висновок Рекомендується к захисту на конф.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

"З'ясування"

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна і має значення і для зарубіжних фізиків		
10.2	Висловлює нові ідеї		
10.3	Кількість використаних розрахунків з теорією.		
10.4	—		
10.5	Використано деякі дані		
10.6	Є деякі зауваження до об'єктивності даних.		
10.7	Робота виконана самостійно.		
10.8	Кількість використаних літературних джерел, авторство слова "модель" вказано у тексті.		
10.9			
Сума балів			77

Загальний висновок

рекомендується для участі на науково-практичній конференції.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Шичгун  
(шифр)

представлену на Конкурсі зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дослідження існують		
10.2	Мало елементів новизни		
10.3	Немає тіткого висловлювання методів		
10.4	Мало теоретичної новизни		
10.5	Виробутоків ні, практичність да		
10.6	Наукова частинка відсутня		
10.7	Прісутня з використанням інтернету.		
10.8	Добре оформлена, але рисунки не кваліфікаційні		
10.9			
Сума балів			54

Загальний висновок рекомендована до захисту.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Шичгун  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Існують дослідження проблеми		
10.2	Існують елементи новизни, але мало		
10.3	Методи чітко не відображені		
10.4	Теоретичної новизни у результатах мало		
10.5	Практичність та, впровадження не		
10.6	Наукових нет		
10.7	Присутня, але тільки з використ. інтернету.		
10.8	Добре оформлена, але рисунки не кваліт.ві		
10.9	не відображені		
Сума балів			57

Загальний висновок рекомендована до захисту.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 5ghkldf asfjpsaf  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна. Для досягнення технічного ефекту потрібні додаткові дослідження.		
10.2	Робота друкується на власних наукових статтях та доповідях на міжнародних конференціях.		
10.3	Використано модифікований математичний апарат, одержано експериментальні дані власного експерименту.		
10.4	Експериментально доведено можливість подвійного зиткості радіозображень модифікованими методами.		
10.5	Результати роботи отримані з використанням лабораторного макету.		
10.6	В роботі є посилання на власні статті і тези доповідей.		
10.7	Є одна стаття автора.		
10.8	Оформлення роботи - зразкове.		
10.9	Три статті наукові публікації у міжнародних виданнях.		
Робота рекомендується для захисту			83
Сума балів			

Загальний висновок рекомендується для захисту  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу schkeds asfjpsas,  
(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	Відсутня сиверська сувірка або намет по запропонованому методу		
10.3	-		
10.4	-		
10.5	Відсутнісінь систем виведення в виробництво або в повсякденний процес		
10.6	-		
10.7	Відсутні окремі машинні, є тільки роботи в ешівотрєві		
10.8	-		
10.9	Відсутні публікації наукових статей в журналу ВАК		
Робота рекомендована для нагородження		Сума балів	76

Загальний висновок рекомендується для захисту  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

БПЛА001

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	16
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	9
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	В роботі не розглянуто інші важливі методи розробки проблеми.		
10.4	Теоретичні результати роботи отримано переважно методами класичного методу вимірювань.		
10.5			
10.6	Зомнено з джерел практичної спрямованості. Для розв'язку задачі запропоновано новий метод рішення.		
10.7			
10.8			
10.9	Наукові публікації не охоплюють практичного втілення розробки.		
Сума балів			88

Висновки

Рекомендується до захисту на НІТК

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

БПЛА 001

(шифр)

представлену на Конкурс зі спеціальності

Радіотехніка

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Робота використовує вже відомі методи дослідження.		
10.3	В роботі при математичній моделюванні та обробці експериментальних даних використовується тільки два методи перекладу.		
10.4	Замість теоретичного викладок і описування процесів де вирішувати задачі.		
10.5	З наведених даних важко визначити особливий внесок автора у практичну реалізацію.		
10.6	Використані джерела не охоплюють періодичні видання.		
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			88

Загальний висновок

Рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)